

## Audhild Slapgård

---

**Fra:** Per-Olav Sørmo <per.olav.sormo@ntebb.no>  
**Sendt:** 3. april 2012 13:23  
**Til:** Audhild Slapgård  
**Kopi:** Torbjørn Sirum; Per.Olav.Sormo@akersolutions.com  
**Emne:** Kommentar til vedtak ang riving av bygg , og bygging av leilighetsbygg-1719/32/82-138 og 157

Kommentar til vedtak ang riving av bygg , og bygging av leilighetsbygg-1719/32/82-138 og 157.

Kopi av tillatelse motatt av undertegnede 15/3-12, (sendt som B-post . )

Ifbm gitt byggetillatelse til overnevnte arbeid, spesielt bygg B2, saksbehandlet av deg 5/3-12, ønsker jeg å gi noen kommentarer og betraktninger, som du også gjør på vegne av kommunen i gitte tillatelse.

Ref din tillatelse med kommentar, har vi sendt inn merknad ifbm nabovarsel tidligere, med vår kommentar.

Du finner ikke konkret hva vi klager på i nabovarsel. Synes i så fall at saksbehandler da skulle tatt kontakt med klager, for å få mere klarhet det som eventuelt var uklart. men skal prøve å gjøre meg bedre forstått.. (Regner forøvrig med at kommunikasjon mellom saksbehandler og søker har vært på samme kommunikasjonsnivå.. )

Du skriver under avsnitt for kommunens vurdering og jeg siterer:

-Nabomerknad spesifiserer ikke hvilken ulempe tiltaket vil medføre. I dette tilfellet er det snakk om gjenreisning av bygging som skal bli revet.

Svar :

Spesifiserer som tidligere innsendte kommentar til nabovarsel, at det dreier seg om nybygg B2, og at dette kortes inn i nordende, og ikke i sørende. Refererer til uttalelse 7 i saken for reguleringsplan i omr ,der det står om verandaer , utsikt i den retning B2 kommer, samt store endringer i og lys/skyggeforhold på vår tomt pga B2 . . Vi har som det nevnes utsikt mot nord / nord-øst. Men ,det er innenfra inne i stue. Ikke fra veranda. Fra vår veranda er utsikt mot sør ( B2) og sør-vest.

Du referer til eksisterende bebyggelse står i der B2 kommer i dag, og at det således ikke har noen betydning for utsikt til nabo..

Svar :

Eksisterende bygg i dag er 5 mtr i høyde over bakke/ mønenivå, og er ca 40% smalere i bredde en dagens planlagte bygg, som blir ca 10mtr over bakke/mønenivå, ref kotereferanser( ikke 9 mtr som jeg har skrevet før), og desto bredere.

Altså dobbelt så høyt ,samt 40 % bredere.

At dette da ikke har betydning for utsikt ,synes jeg høres veldig merkelig ut. Har det vært på befaring i området fra kommunens side ?

Hvorfor er f.eks ikke sol/skyggediagrammene for B2 oppdatert ihht illustrativt omriss av planlagt bebyggelse, reguleringsplangodkjenningen.

Legger også til vurdering fra saksbehandler for reguleringsplan til behandling i kommunestyret der hun konkluderer, og jeg siterer:

Det synes imidlertid relativt enkelt å sikre nabo i Bliliveien 22 noe større avstand til ny bebyggelse enn 4 mtr fra nabogrense" . dette er i samråd med illustrativt omriss av planlagt bebyggelse, som viser at bygget kommer 7 mtr fra tomtgrense. Man kan jo spørre seg om hvorfor utbygger har utarbeidet en slik skisse, og lagt med som vedlegg , til godkjenningen av reguleringsplanen, men bygger på 4 mtr.

Kommentar til utbygger ifbm at bygg kortes inn i nordende , og ikke i sørende er nå at det blir for bratt nedkjøring til kjeller ifbm tilgjengelighet. Problemer med snø og vann, og generell plass på sørside.

Svar:

Er verdt å merke seg da at bygget i sørende har samme koordinater som opprinnelig planlagt, da bygg B2 ble innjustert i bredde ,fra 5 til 4 leiligheter i PUK( Plan og bygningskommiteen)hvis vi hadde blitt hørt. Det er ikke flyttet i sørende. Det er den innkortede bredden på bygget det er uenighet om. Altså har utbygger opprinnelig planlagt et bygg som hadde for bratt nedkjøring til kjeller, samt problemer med snø og vann oprinnelig.

Det skrives i tillatelse at det er "kommunens vurdering". Det henvises Hvem er kommunen i dette tilfellet?

Saksbehandler i etaten ? Er flere vært inne i saken?

Levanger kommunes høyeste organ, kommunestyret, har gjort et enstemmig vedtak. Hviket virkning har følgende enstemmige vedtak i kommunestyret ifbm godkjenning av reguleringsplan for handballveien 11, se 1719/132/198 , datert12/10-12.

Sitat:

Det henstilles til utbygger om å ta hensyn til naboer mht plassering av bygg, jfr. utalelse nr. 7 i saken. Dette for å minimere utsikt.

Utbygger har ikke fulgt noen ting av det som beskrives og henstilles til fra kommunestyret, og har således etter mitt syn ikke tatt noen hensyn, som kommunestyret vedtok de skulle gjøre..

Hvorfor skal man da ha vedtak i et slikt organ, når det ikke følges opp innad i kommunens rekker ?

Ber derfor om at det igjen vurderes om at det ikke er påført kvalifisert ulempe i denne sak, og at bygg B2 flyttes fra tomtegrense i nord tilsvarende det som står foreslått tidligere, eller i det minste 7 mtr fra grense, jfr utbyggers eget illustrative omriss, vedlegg 1 til vedtatt reguleringsplan.

Mvh

Per-Olav Sørmo og Karin Grøttum.  
Bliliveien 22  
7620 Skogn