



PRETOR ADVOKAT AS
Postboks 1734
7416 TRONDHEIM

Deres ref:
Sakstype: Delegert byggesak

Vår ref. INGENG 2018/6610
Eiendom: 332/41/0/0

Dato: 22.03.2018
Saksnr: 151/18

Delvis innvilget - Krav om dekning av sakskostnader - Oppføring av uthus - 5037/332/41 Strandheim 39 - Ingunn Bjørgum og Steinar Thorsen

Viser til brev datert 12.03.2018 fra Pretor Advokat AS v/advokat Eirik Bøe Sletten. På vegne av Ingunn Bjørgum og Steinar Thorsen kreves det dekket sakskostnader etter forvaltningsloven (fvl.) § 36 i forbindelse med framsatte klage på kommunens vedtak i sak om dispensasjon for oppføring av uthus på eiendom 332/41 på Ytterøya i Levanger kommune.

Kravet om dekning av sakskostnader knyttet til klagen utgjør 11,5 timer, til sammen kr. 28031,25,- inkl. mva.

Sakshistorikk:

Kommunen mottok «Melding om bygning eller tilbygg som er unntatt søknadsplikt» den 22.09.2017. Tiltakshaver meldte inn at de hadde oppført et uthus på 49,9 m² –BYA, vist på et vedlagt situasjonskart. Etter en gjennomgang av saken vurderte kommunen at det byggemeldte uthuset ikke tilfredsstilte kravene til å være unntatt søknadsplikt, og sendte derfor en henvendelse til tiltakshaver den 29.09.2017. I denne henvendelsen ble tiltakshaver opplyst om at tiltaket var betinget av dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan, Strandheim, Ytterøya, planid. 2005005, og derfor var søknadspliktig.

Kommunen mottok dispensasjonssøknaden den 13.11.2017. Etter ønske fra tiltakshaver v/advokat Eirik Bøe Sletten, varslet kommunen den 19.12.2017 om at det trolig ville bli gitt avslag på søknaden, da kommunen ikke kunne se at vilkårene for å innvilge dispensasjon ble oppfylt. På den annen side ble det imidlertid også opplyst om at kommunen kunne åpne for å gi dispensasjon opp til arealbegrensningene i kommuneplanens arealdel. Tiltakshaver fikk mulighet til å sende inn en revidert søknad, eller opprettholde tidligere søknad.

Den 18.01.2018 mottok kommunen et suppleringsbrev fra tiltakshavers advokat, hvor opprinnelig dispensasjonssøknad ble opprettholdt. Dersom kommunen ikke finner grunnlag for å innvilge dispensasjon i samsvar med den søknaden, ønsket tiltakshaver at kommunens vurdering fra 19.12.2017 blir lagt til grunn.

Kommunen fattet første vedtak i saken den 29.01.2018. Søknaden om dispensasjon ble *delvis innvilget* da det ble gitt dispensasjon for oppføring av uthus på 27 m² – BYA.

Førstegangsvedtaket ble påklaget av tiltakshaver den 19.02.2018. Klagen ble tatt til følge i nytt vedtak av 06.03.2018. Kommunen omgjorde sitt vedtak på bakgrunn av den

veiledningen som Bjørgum/Thorsen hadde fått fra kommunen, forut for innsending av melding om tiltak unntatt søknadsplikt. Dette momentet var ikke tilstrekkelig vektlagt i førstegangsvedtaket. I omgjøringsvedtaket av 06.03.2018 fikk Bjørgum/Thorsen innvilget dispensasjon for hele arealet på uthuset (50 m² – BYA).

Rettsgrunnlag:

I fvl. § 36 første ledd heter det følgende:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal ha tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det».

Hovedregelen er altså at en part skal få dekket vesentlige sakskostnader ved endring av vedtak til gunst for parten. Forutsetningen for dette er at disse sakskostnadene har vært *nødvendige* for å få endret vedtaket. Bestemmelsen kommer til anvendelse ved enhver endring og opphevelse av enkeltvedtak til gunst for parten, og også ved midlertidige endringer til gunst for parten.

I henhold til fvl. § 36 tredje ledd skal *«spørsmålet om en part skal få dekning av sakskostnader avgjøres av klageinstansen, men av underinstansen dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken»*. I denne saken omgjorde kommunen sitt eget vedtak til gunst for parten, og fattet nytt vedtak i saken. Kravet om dekning av sakskostnader skal derfor avgjøres av kommunen som underinstans.

Vurdering:

Kommunen må etter dette foreta en vurdering av om kriteriene i fvl. § 36 er oppfylt.

Advokat Bø Sletten har på vegne av Bjørgum/Thorsen anført krav om dekning av til sammen 11,5 timer advokatbistand. De pådratte utgiftene utgjør etter dette et beløp på kr. 22 425,- eks. mva., og må etter kommunens vurdering anses som *vesentlige*. Vesentlighetskravet i fvl § 36 er således oppfylt.

I tillegg til vesentlighetskravet følger det av fvl. § 36 at disse vesentlige kostnadene må ha vært *nødvendige* for å få endret vedtaket til gunst for parten. Hva som anses *nødvendig* må avgjøres ut fra en konkret vurdering av feilens art og sakens karakter og vanskelighetsgrad. Etter kommunens vurdering er saken av en slik karakter og omfang at Bjørgum/Thorsen har hatt et reelt behov for advokatbistand. Kommunen har etter dette kommet til at nødvendighetskravet i fvl. § 36 er oppfylt.

Advokat Bø Sletten har anført krav om dekning av til sammen 11,5 timer advokatbistand, i tidsrommet 16.10.2017 til og med 19.02.2018. Kommunen fattet første vedtak i saken den 29.01.2018, og kostnader påløpt i tidsrommet 16.10.2017 til og med 29.01.2018 kan således ikke anses å oppfylle kravene i fvl. § 36. Som redegjort for ovenfor er det kun kostnader som har vært nødvendige for å endre vedtaket til gunst for parten, som skal dekkes. Kostnader knyttet til arbeid før førstegangsvedtaket faller ikke inn under fvl. § 36.

Kommunen har kommet til at sakskostnader til advokatbistand i perioden 07.02.2018 til og med 19.02.2018, jf. innsendte timeliste, faller inn under fvl. § 36.

VEDTAK:

Med hjemmel i fvl. § 36 **innvilges** Ingunn Bjørgum og Steinar Thorsen v/ Pretor Advokat AS dekning av sakskostnader for 4,0 timer advokatbistand, til sammen kr. 7800,- eks. mva., etter kommunens vedtak av 06.03.2018. Begrunnelse og vurdering er gitt ovenfor.

Med hjemmel i fvl. § 36 **avslås** krav om dekning av sakskostnader for de resterende 7,5 timer advokatbistand, til sammen kr. 14 625,- eks. mva. som fremgår av innsendte timeliste. Begrunnelse og vurdering er gitt ovenfor.

Merknader og orientering:

Vedtaket kan påklages i henhold til fvl. § 28. Det er tre ukers klagefrist fra det tidspunkt vedtaket er kommet frem, jf. fvl. § 29.

Pretor Advokat AS v/Eirik Bøe Sletten må sende spesifisert faktura til kommunen som samsvarer med dette vedtaket. (Mva. må fremgå av fakturaen).

Med hilsen

Ingunn Øyås Engen

Jurist

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Kopi til:

| | | | |
|-----------------|------------------------|------|---------|
| Ingunn Bjørgum | Anders Søyseths Veg 15 | 7056 | Ranheim |
| Steinar Thorsen | Anders Søyseths Veg 15 | 7056 | Ranheim |

