

År	Byggesøkt	Oppført
1997	Hytte, BRA 45,84m <sup>2</sup> + 10m <sup>2</sup> bod. Dette tilsvarer 78,6m <sup>2</sup> BYA etter dagens regnemåte.	55,84 (BRA) 82m <sup>2</sup> (BYA)
2000	Søkte om oppføring av uthus på 12 m <sup>2</sup> . Fikk avslag siden Hytta allerede var for stor. I avslaget ble han og grunneier bedt om å byggesøke hytta slik den var bygd. Dette ble aldri gjort.	0 (BYA)
2006	Ny reguleringsplan. Her ble det byggesøkt et annekset som viser et bygg på 4x5meter = 20m <sup>2</sup> BYA inkl takutstikk. Se tegning av annekset. Dette ble godkjent, siden det var innenfor reg.plan.	28m <sup>2</sup> (BYA)
2014	Telefon fra Skirstad vedrørende annekset. Saksbehandler finner ikke vedtaket mens samtalen pågår, men opplyser at dette ikke trenger å bety at det ikke er byggemeldt, men man må gå litt nærmere inn i arkivet for å finne den. Så kommer søknaden om annekset på 4x5meter(20m <sup>2</sup> ). Men dette stemmer ikke med målene som ligger i Gisline(kartverktøyet). Så kommunen drar på befarings- og finner både annekset og hytte til å være for stor. Utfra dette ber kommunen Skirstad om å søke om etterhåndsgodkjennelse for både hytte og annekset, samtidig informeres han om at disp. ikke er noen kurrant sak å få.	

Etter at kommunen har fått søknaden på annekset (nov.2014. på 20m<sup>2</sup>), sender Skirstad kommunen ei ny tegning av annekset som han hevder kommunen har godkjent i 2006. Denne tegningen har kommunen aldri verken sett eller godkjent tidligere. Med denne tegningen stemmer ganske godt med det som er oppført. Jeg understreker at dette er ei tegning som er helt ukjent for kommunen.

Videre foreligger det ikke noen ferdigattest på hytta. Ikke brukstillatelse heller. Dette er for så vidt ikke noe enestående for denne eiendommen. Men noe som gjelder flere hytter i kommunen. Slik at Skirstads påstand om at kommunen har godkjent hytta slik den står, ikke underbygges av noen dokumenter i saken.

Det vises også til at kommunen har vært på mange befarings- og befaringer på eiendommen. Dette stemmer ikke. Men eiendomsskatt her vært å målt hytta. Men de har ingen direkte link til byggsak. Første gang kommunen er på befaring på eiendommen er i 2014.

Det vises også til at kommunen ødelegger for salget av hytta. Kommunen gjør oppmerksom på at det til en hver tid, er eier som er ansvarlig for at de nødvendige tillatelser foreligger for sin eiendom.

Det anføres også at presedens ikke vil være aktuelt i denne saken, siden hytte er oppsatt lovlig og godkjent av kommunen. Dette sakens kjerne. Byggene på denne eiendommen er ikke oppsatt i henholdt til de tillatelser som er gitt av kommunen. Dette innebærer at de byggene som står heller ikke er verken godkjent eller lovlig. Ettersom det er bygd noe annet enn det som er omsøkt.

Når det gjelder vedtaket fra 2000, det grunneier ble bedt om å sende nye tegninger. Dette er et vedtak som er sendt til hytteeier. Det er hytteeiers ansvar å tilse at dette blir gjort. Selvfølgelig burde kommunen ha fulgt opp saken, noe som beklagelig vis ikke ble gjort i dette tilfelle.