



**Dialogseminar Levanger kommune 25. mars 2015, Levanger Rådhus, kommunestyresalen.**

**Gruppearbeid:**

Deltakere:

Kommunestyret, administrativ ledelse og hovedtillitsvalgte i Levanger kommune

<b>Oppgave 1:</b>	<b>Egenevaluering</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Hva har vi fått til bra i denne valgperioden?</li><li>• Hva bør gjøres annerledes i neste periode?</li><li>• Ideer til hvordan samhandling mellom folkevalgte, ledere og tillitsvalgte kan utnyttes bedre?</li></ul>
Gruppe 1	<b>Hva har vi fått til?</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Fått til mye bl.a. boligbygging, gang og sykkelveger, belysning, park.</li><li>• Vilje til prioritering av infrastrukturiltak og folkehelse. Fornuftige organisatoriske grep er tatt. Har blitt veldig god til å nyttiggjøre seg spillemiddelordningene.</li><li>• Positiv folketallsutvikling skyldes at folk ønsker å bo her...</li><li>• God samhandling med administrasjonen (særlig påpekt i forhold til PUK)</li><li>• God stemning i kommunestyret. Åpenhet.</li><li>• Mye god samhandling, også på tvers av parti</li><li>• God dialog og samhandling om vanskelige saker som f.eks skolestrukturendringene. Hadde sannsynligvis med god informasjon å gjøre. Fått fram positive effekter av endringene.</li><li>• En del av informasjonen om endringer innen helse kunne vært gjort bedre i forkant og ha regi på informasjonsprosessen ved endringer.</li><li>• Ikke lenger «omkampkommune»</li></ul> <b>Hva kan bli bedre?</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Bedre informasjon og dialog mellom ledelse og tillitsvalgte/ansatte. Medbestemmelsesordningene bør praktiseres.</li><li>• Noen planlagte/forberedte endringer bør kanskje gjennomtenkes bedre</li><li>• Har mange tilbud som kanskje ikke er godt nok kjent. «Framsnakke»</li><li>• Utfordring at de få som er uenig i det som er bestemt lager dagsorden ved hjelp av lokalpressen.</li><li>• Mangler en mediastrategi – kommunikasjonsstrategi.</li><li>• Kan bli bedre til å se på Levanger som helhet – mindre «grendepolitikk»</li><li>• Oftere dialog mellom folkevalgte, tillitsvalgte og ledere enn 2 ganger i året</li><li>• Folkevalgtopplæringen bør muligens deles opp litt slik at en som ny blir bedre kjent med de ulike deler av kommunevirksomheten. Kanskje kan enhetsledere og tillitsvalgte også trekkes inn i denne.</li><li>• Godt å bli kjent med folkevalgte i andre parti.</li><li>• Mediaseminar med folkevalgte, tillitsvalgte og ledere.</li><li>• Behov for bedre rapportering om det som foregår i kommunen, herunder avvik. Det er ønskelig med flere saker til beslutning i driftskomiteen. Kunne driftskomiteen få et ansvar for å utvikle et «arrangementshjul» med sikte på å fremme bolyst og omdømme.</li></ul>
Gruppe 2	<b>Hva har vi fått til bra i denne valgperioden?</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Skolestruktursak er nå lag «død» og gjennomføring håndteres bra bl.a. mtp overflytting av personell. Arbeidsgiver har strukket seg langt (og kanskje lenger enn de har vært nødt til)</li><li>• Omkamps-kulturen er i ferd med å forsvinne, vedtak gjennomføres</li><li>• Større fokus på å skape øk. handlingsrom enn tidligere (selv om vi ikke har lyktes, er den politiske viljen i større grad til stede)</li><li>• Over de siste årene har de tillitsvalgte i stor grad deltatt i alle prosesser, men blir også sett på som «sand i maskineriet». Vi vil gjerne være samarbeidspartnere og bidragsyter. Mye skjønn utøves på mange plasser, blir ikke likt mellom enhetene. Ønsker gjerne en tydeligere arbeidsgiverpolitikk. Forskjell mellom sektorene, men</li></ul>

	<p>også forskjell innen sektorene. Rapportering/orientering/info til Kommunestyret med jevne mellomrommet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mange store tunge saker i løpet av siste 4 år, både innen helse og oppvekst</li> </ul> <p><b>Hva bør gjøres annerledes i neste periode?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Informasjon tidligere (både til ansatte og innbyggere) – ikke minst hvorfor må ting gjøres, og hva vil konsekvensene være om vi ikke gjør noe</li> <li>• Informasjon i forbindelse med store tunge saker (eks. struktur) må ut tidligere. Skolesaken var bedre enn innen helse. Folkemøter/infomøter før innstilling er klar</li> <li>• Ønsker at kommunestyret i større grad skal ta hensyn til opplysninger/info som kommer i møtene (lov å endre oppfatning). I dag oppleves «posisjonen» som litt fastlåst.</li> <li>• Viktig med en form for dialogseminar med det nye kommunestyret før budsjettet vedtas slik at det kan fungere som en form for opplæring</li> <li>• Jobbe for å unngå uheldige oppslag i media – har vært for mange av dem, spesielt innen helse</li> <li>• <b>Ideer til hvordan samhandling mellom folkevalgte, ledere og tillitsvalgte kan utnyttes bedre?</b></li> <li>• Dialogseminar er veldig positivt, men oppfølging av tiltak savnes. Hva skal jobbes videre med?</li> <li>• Dialogseminarer er viktige. Bør både være korte som i dag, men samtidig også lengre samlinger (heldag ev lunj-lunsj) for bl.a. å bli kjent på tvers av de ulike rollene, og for å få bedre tid til å diskutere de ulike problemstillingene</li> <li>• Arbeidsgiverpolitikk bør diskuteres med politikerne (Kommunestyret/Formannskapet/admis???)</li> <li>• Positivt at det er mer samspill mellom politiker og administrasjon enn tidligere</li> <li>• Tydelige vedtak er viktige, slik at de ikke kan tolkes som man vil</li> </ul>
<p>Gruppe 3</p>	<p><b>Bra i denne valgperioden:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Har fått en skolestruktur som er bra for langsiktighet og forutsigbar. Grundig arbeid på forhånd. Gevinst på skolen med å samle utstyr på en plass. Saksutredning på skole har vært veldig bra, scenarioene har vært veldig tydelig, åpen prosess.</li> <li>• Flotte sentrumsstier, lagt godt til rette for fysisk helse og mangfold for at alle skal ha muligheter. Stadion parken og Trønderhallen er også positive endringer. Fine badestrender.</li> <li>• Helse – forbedringspotensial, har vært litt trege på det.</li> <li>• Næring – har vi utviklet noen bedrifter, skapt noe som skaper til tilflytting. Norske Skog har åpnet for annen næring HUNT</li> <li>• Plansystemet er veldig bra og gjør det enklere å følge opp. Mange positive planer framover:             <ul style="list-style-type: none"> <li>- bygging på helse, omsorgshjem, utbygginger på Åsen</li> <li>- bygging på skole</li> <li>- E6-traseen er lagt, positivt så man kan tenke utbygginger i disse områdene.</li> <li>- Vassmarka i Åsen, muligheten ligger der.</li> <li>- Helikopterplass, viktig for sykehuset og for kommunen for at sykehuset blir beholdt.</li> <li>- HINT, ivaretagelse.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Hva bør gjøres annerledes i neste periode:</b></p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Helse – forbedringspotensial – har vært litt for trege på det.</li> <li>• Har mandatet vært tydelig nok?</li> <li>• Lukket prosess og lite involvering er ingen suksessfaktor.</li> <li>• Kommunesammenslåing - bedre dialog med Verdal kommune.</li> </ul> <p><b>Ideer til hvordan samhandling mellom folkevalgte, ledere og tillitsvalgte kan utnyttes bedre:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dialogseminarene kan utnyttes bedre, snakk gjerne med de ansatte hvilke tanker de har om de forskjellige sakene. Dialogseminar er positivt, uformelle møter og samlinger. Bra effekt av dette.</li> <li>• Saksutredningene må inneholde bra informasjon.</li> <li>• Møter ute på enheter er positivt, får informasjon om forskjellig virksomhet som kommunen driver med.</li> </ul>
<p>Gruppe 4</p>	<p><b>Hva har vi fått til bra i denne valgperioden?</b>  Økonomien har vært under kontroll  Store saker har hatt stort flertall i kommunestyret som igjen har gjort at det har vært få omkamper  Valg og vedtak som er gjort bidrar, forhåpentligvis, til at økonomien bedrer seg for fremtiden  Jevn og kvartalsvis bosetting av flyktninger er gjennomført  Positiv sentrumsutvikling  Nye flotte skolebygg  Etablert samarbeid med HINT for å hente ressurser for Litauere  Etablert samarbeid med Frosta for utveksling av elever med Litauen  Gjort en god del vedtak som fortsatt ikke er iverksatt, men som blir spennende  Undersøkelse viser at Levanger har fått beboertilfredshet  Tjenester er levert i forhold til hva som er forventet  Større og renovert barnehage på Ekne samt renovert skole på Ekne  Tydeligere og ensrettet politikk gjør at Levanger er en attraktiv kommune å bo i  Full barnehagedekning  Kultur og helse</p> <p><b>Hva bør gjøres annerledes i neste periode?</b>  Unngå politiske og administrative feller (så som matombringing og Dagsverket)  Bevare trehusbyen  Få på plass planene for havna  Det brukes for lite tid til å forstå årsrapport for skole – hvordan få til det man ønsker  Bedre politisk innsyn i skolen  Det må settes fokus på innholdet i skolen – hvordan oppnå de mål som settes i forhold ressurser  Bedre trafiksikkerhet for skoleelevene  Flere desentraliserte sentrum er viktig  Tydeligere verdigrunnlag  Mediehåndtering/mediestrategi</p> <p>Ideer til hvordan samhandling mellom folkevalgte, ledere og tillitsvalgte kan utnyttes bedre? Dialogseminar skulle vært emnestyrt, skole en gang, helse en gang osv</p>
<p>Gruppe 5</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Svært mange bra orienteringer om ansvarsområdene i DK</li> <li>• Vi har fått mange gode planer, men ... kanskje for mange?</li> <li>• For lite saker med politikk i DK – vedtakssaker. Manglende saksframlegg.</li> <li>• Skoler – forbedring av bygg, framtid for elevene.</li> <li>• Burde hatt bedre prosesser - OU 2012, valg av traséer for veg med folkemøter</li> <li>• Samhandling – hva vil en, ærlighet – involver alle.</li> <li>• Fornøyd med vedtakene – har tatt viktige vegvalg og mange vegvalg. Skapt større eierforhold til skolene.</li> <li>• OU-prosessen har gått bra – gode valg. Fortsatt gode prosesser. Stor involvering. Folk føler seg trygge.</li> <li>• OU-prosessen skole har gått bra. Helse? Kanskje bedre planlegging på et tidligere tidspunkt. Byggeprosesser tar tid. For tidlige vedtak – mer forarbeid.</li> <li>• Forventning av arbeidet opp mot innbyggerne – hvordan beslutningene henger</li> </ul>

	<p>sammen. Bedre kommunikasjon – bevissthet rundt dette, timing, tilrettelegging etc.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Skolesaken hadde en god «modning»</li> <li>• Andre positive saker – skole, møte eldrebølgen</li> <li>• Stedsutvikling – stadionparken, Staupshaugen, byantikvar</li> <li>• Har ikke fått et godt rykte – bevisst strategi for å fortelle en god historie.</li> <li>• Trehusbyen – egentlig et unikt varemerke for kommunen</li> <li>• Trehusbyen – som å trille en stein i oppoverbakke. Har allikevel «kapital» i seg for investering i framtid.</li> <li>• Behandling av media – godt eksempel er å få ut fakta (matombringing). Administrasjon og politikere må trekke sammen.</li> <li>• LFK er et godt eksempel – har forberedt seg på ulike scenarier. Opprykket svært bra for kommunen.</li> <li>• Må skje noe på andre steder i kommunen (Åsen).</li> </ul>
<p>Gruppe 6</p>	<p><b>Hva har vi fått til bra i denne valgperioden?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fått på plass Trønderhallen og drifta av den.</li> <li>• Den store skolesatsingen.</li> <li>• På en måte er helsevedtakene bra. Men: Viktig at den ene hånda vet at den andre gjør. Dagsverket, matombringing, Åsveien – alle blir bekymret. Må bli annerledes framover.</li> <li>• Folkehelsesatsing og frisklivssatsing er kjempebra. Turstier, anlegg, belysning. Frisklivssentralen har kommet skikkelig i gang og har gode tilbud. Der er det brukt mye penger. Det betyr bolyst og er bra for bosetting.</li> <li>• Kriseberedskapen i forbindelse med forskjellige ulykker. Psykososialt kriseteam og kriseberedskapen på Ytterøy.</li> <li>• Næring. Norske Skogn – næringspark. Flere som har etablert seg der.</li> <li>• Boligbygging – et løft for å vise fram ledige tomter. Kjønstadmarka, Holåsen, Åsen. Boligbyggerprogrammet blir påbegynt. Sentrumsplan er på gang.</li> <li>• Kommunikasjon om helhetlig satsing har blitt mye bedre. Sentrumsatsing.</li> <li>• Regulering av Åsen sentrum kommer.</li> <li>• Sykehuset og helikopterlandingsplass.</li> <li>• Havneplanene kan bli modifiseres.</li> <li>• HUNT- auditorium – styrket samarbeid.</li> <li>• Ungdomskontakter, byantikvar, idrettskonsulenten.</li> <li>• Trehusbyen</li> </ul> <p><b>Hva bør gjøres annerledes i neste periode?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Trenger ikke strukturendringer på skole i neste periode.</li> <li>• Informasjon og kommunikasjonen om prosesser fram mot vedtakene og prosessene for oppfølging av vedtakene bør bli bedre i neste periode.</li> <li>• Er det et mål å lage store enheter.</li> <li>• Trenger ikke å gjøre alt på en gang – Det kan være fordele satsingene over tid.</li> <li>• Konsekvensutredninger må gjøres annerledes.</li> <li>• Prosess i større saker – involvering av kommunestyret, dialoger, involvering av de berørte.</li> <li>• Boligbygging i utkantene gjenstår.</li> <li>• Næringsareal – bør komme mer på dagsorden.</li> </ul> <p><b>Ideer til hvordan samhandling mellom folkevalgte, ledere og tillitsvalgte kan utnyttes bedre?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bør ikke sette i gang med saker uten at samhandlingen er på plass.</li> <li>• Se på hvordan man legger opp folkevalgtopplæringen. Enhetslederne bør være med. Det samme bør tillitsvalgte være.</li> <li>• For eksempel kommunedelplan for sentrum innom PUK før behandling – noe nytt- Det er bra. Det samme om endringen for havna. Det samme har skjedd i</li> </ul>

	<p>arbeidet med kommunedelplanene i driftskomiteen. Det er bra å få en slik involvering.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vara fikk være med på folkevalgtopplæringen. Det var bra og bør videreføres.</li> <li>• Enhetslederne ønsker gjerne at politikerne spør dem om de lurer på noe.</li> </ul>
Gruppe 7	<p><b>Hva har vi fått til bra i denne valgperioden?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Skjedde mye, mange omstillinger → skolestruktur og helse/omsorg (som så vidt har startet)             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Prosessene har vært krevende men har endt bra, og etter hvert positive tilbakemeldinger.</li> <li>○ Planmyndigheten er overført til DK.</li> <li>○ Planer → samfunnsdelen, kommunedelplaner</li> <li>○ Ikke ensidig vellykket at skolededlegginger er tatt nå.</li> <li>○ Mye reguleringsplaner er behandlet.</li> </ul> </li> <li>• Fått til bedre markedsføring av tomter.</li> <li>• Veldig bra score på borgerundersøkelsen – viktig å ivareta dette.</li> <li>• Rammene har gjort at tjenestene blir bra og oppfattes bra.</li> </ul> <p><b>Hva kan gjøres annerledes i neste periode?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vurdere nedlegginger av skoler og evaluere effekten av dette.</li> <li>• Ikke miste korpsene fordi om skolene blir lagt ned.</li> <li>• Bedre balanse/maktforhold mellom utbygger og kommunen.</li> <li>• Varigheten av reguleringsplaner er muligens for kort?</li> <li>• Viktig å følge med på de bestillingene som ligger i planverket.             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ lettere før med komiteer som kunne ligge tettere på adm.</li> <li>○ alt for lite politikk i DK. Et ønske om kunne ha større påvirkning.</li> <li>○ viktig for å ivareta det politiske engasjementet.</li> <li>○ alle lært så mye om Levanger kommune som etter jeg kom inn i politikken.</li> <li>○ Tettere på i planarbeidet.</li> </ul> </li> <li>• Politikere må få bedre opplæring når de velges inn i styre og stell.</li> </ul> <p><b>Hvordan samhandle bedre, folkevalgte, ledere og tillitsvalgte?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kjenner politikeren godt nok til enhetene?             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Vi må være mer på, - men begrensninga ligger i måten den politiske representasjonen er lagt opp på.</li> <li>○ Større vekt på kontakt med andre, - innbyggere og brukere?                 <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kjenner ikke det samme behovet.</li> </ul> </li> <li>○ Kan en slik kontakt brukes til å spre kunnskap bl.a. om svakere grupper.</li> </ul> </li> <li>• Kanskje er ikke alle enheter gode nok til å informere.</li> <li>• Pos. Med delt i samarbeidsutvalg.</li> </ul>
Gruppe 8	<p><b>Tema 1: Hva har vi fått til bra i denne valgperioden?</b></p> <p><u>Oppsummering:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Planarbeid og planstruktur. Vellykket. Ble et bedre språk underveis.</li> <li>• Ny skolestruktur. Gode prosess, vellykket.</li> <li>• Gode dialogmøter.</li> <li>• Mer aktiv og politisk driftskomite.</li> </ul> <p><i>Hva bør gjøres annerledes i neste periode?</i></p> <p><i>Ideer til hvordan samhandling mellom folkevalgte, ledere og tillitsvalgte kan utnyttes bedre?</i></p> <p><u>Oppsummering:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bedre kommunikasjon mellom partene i forkant og underveis i viktige/ saker.</li> <li>• Uformell dialog mellom dialogmøtene og formelle møter.</li> <li>• Kvalitetssikring på økonomien. Politikerne må få riktig og kvalitetssikret informasjon.</li> <li>• Gode møter direkte med tjenestemottaker/innbygger er avgjørende – i gang med kompetansebygging her.</li> </ul>

<b>Oppgave 2:</b>	<b>Omdømmearbeide</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Refleksjon rundt det som er sagt i innledningene om arbeid med å styrke kommunens omdømme.</li> <li>• Hvilke forbedringspotensialer har jeg?</li> <li>• Hvilke forbedringspotensialer har organisasjonen?</li> </ul>
Gruppe 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vi skal være så målbevisste og effektive at vi går for fort fram og bruker for lite tid til å informere godt nok de som bør informeres. Noen ganger går det bra, da fortsetter vi. Men så kan det stoppe opp. Det får oss til å bruke mer tid til å ta de nødvendige rundene, noe som er viktig.</li> <li>• Som politiker føler en av og til at en burde ha sjekket bedre rundt saker og jobbet mer med dem. Noen ganger er det kanskje gjort feil beslutninger fordi en kan for lite om sakene. Samtidig er en del flinke til å sjekke ut og sette seg inn i saker.</li> <li>• Det kan være lurt å be folk om å ta mer kontakt med politikerne om saker som berører dem. Næringslivet på Gråmyra synes de har fått lite hjelp av politikerne i noen saker. Da er det stilt flg. spørsmål tilbake: Har næringslivet selv vært flinke til å ta kontakt og spørre?</li> <li>• Det er enormt mye som skjer i en kommune og innsatsen er mer kompleks nå enn før. Det er svært lærerikt å få delta i noe av det som foregår, men politikerne er bare i berøring med toppen av det som skjer. Det kunne vært greit å vite enda mer.</li> <li>• Vedtak som fattes har betydning for svært mange. Det kan være verdifullt å dra mer rundt i kommunen og se mer av det som skjer utenfor rådhuset. Politikerne bør snakke mer med folk og sette seg mer inn i sakene. En blir godt mottatt når en ringer og ber om en prat om en sak. Ved å dra mer ut senkes terskelen for at folk skal ta kontakt og en viser at en bryr seg om hva andre mener - vi skal jo snakke på vegne av andre. Det er viktig å lytte.</li> <li>• De fleste politikere er politikere på fritiden. Mange kvelder går med til politikk og det blir lite tid igjen til andre ting. Må også ta hensyn at fritiden skal brukes til familie, venner osv. Det er en balansegang.</li> <li>• Det er viktig å roe ned forventningene noe.</li> <li>• Politiske kamper må avgjøres før vedtak, etterpå må vedtakene gjennomføres uten nye kamper.</li> <li>• Forskjellen mellom det som blir lovet og det som blir levert gir minus i omdømmet. Det er innbyggerne som definerer omdømmet. Kommunen skal ikke jobbe med omdømmet, men med mål og resultater.</li> <li>• Vi bør synliggjøre politiske vedtak, og sette dem opp mot mål, realisering og resultater. Vi har og gjør mye, men må markedsføre det og vise at det vi gjør er bra for innbyggerne. Vi bør også sammenligne med andre kommuner. Og vi må lage en medie-/kommunikasjonsstrategi knyttet til dette.</li> <li>• Vi må åpne oss mer som kommune. Når noe nytt, eksempelvis en ny skole åpnes, bør det feires, f.eks. med en åpen dag for <u>alle</u>! Hvordan skal vi få alle til å komme, også de som ikke deltar over alt, de «tause» og de som er kritiske? Vi må på et eller annet vis involvere flere. Invitere pensjonistlaget til et rullatorløp i Staupshaugen. Når Stadionparken er ferdig: Invitere barnefamilier og ha konkurranser. Barn som opptre trekker folk, dette kan brukes for å trekke folk til arrangementer. Ved å samle folk på et arrangement som oppleves positivt, får en mange til å snakke positivt om saken. Vi har ingen klar kommunal strategi knyttet til dette. Noen må ha et ansvar for at dette blir gjort.</li> <li>• Det er nødvendig at alle bidrar. Lage dugnad: Hva kan jeg gjøre for kommunen/fellesskapet? Det motsatte av: Hva kan kommunen gjøre for meg? Vi blir litt snevre og holder på med hvert vårt. Vi trenger strategier knyttet til dette.</li> <li>• Det er viktig å vise at en bryr seg om det som skjer utenfor sentrum også.</li> <li>• At mange eldre flytter til sentrum, snakkes om som negativt men er det ikke. Det er naturlig pga. at dårligere fysisk form gir behov for enklere bosituasjon/leiligheter. Men vi må selvfølgelig ha blandet befolkning også i sentrum.</li> <li>• Vaskeriet på havna bør vurderes brukt til f.eks. ungdomshus.</li> </ul>
Gruppe 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Som politiker er det viktig å forsøke å se saker fra ulike perspektiver – selv om en</li> </ul>

	<p>er uenig. I et demokrati skal det verdsettes at folk har ulike synspunkt. Må argumentere så godt en kan for synspunkter en har, men dersom kommunestyret bestemmer noe annet, så må partiene forholde seg til det. Vi kan være enige om målet, men uenige om virkemidler. Viktig med åpen diskusjon basert på ærlighet og respekt. Vi må også ha respekt for de saksgangene vi har.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Viktig med dialog og gode saksutredninger og slik at vedtak kan fattes på solid grunnlag.</li> <li>• Hva er greit i det offentlige ordskiftet når vedtak er fattet og prosesser er i gang? Viktig å ikke stikke kjepper i hjulene når vedtak er fattet for å forebygge unødvendige omkamper. Omdømme påvirkes av hvordan politiske partier samhandler for å finne løsninger til tross for uenighet. Når politiske vedtak endevendes kan det skade kommunens omdømme. Viktig med gode prosesser og samhandling i forkant av beslutninger. «Utrolig hva folk tåler av endringer dersom folk får si sin mening».</li> <li>• Vi må huske at vi alle er Levanger kommune, det gjelder både politikere, administrasjon og ansatte. Alle er ambassadører, og alle parter har forbedringspotensialer.</li> <li>• Og alt Levanger kommune gjør og formidler, i kraft av ulike roller, påvirker omdømmet både blant innbyggere og øvrige omgivelser. Krangling og omkamper skaper dårlig omdømme.</li> <li>• Det er et stort lederansvar å lede ansatte i den retningen arbeidsgiver vil at organisasjonen skal gå. Viktig å forebygge egne agendaer og «privatpraksis» i organisasjonen dersom vi skal nå felles mål. Nødvendig å bygge en grunnmur av tillit og gode relasjoner.</li> <li>• Tilpass kommunikasjon i forhold til målgruppen/personene vi snakker med. Særlig viktig med god dialog med kritiske stemmer i org.</li> <li>• Indre omdømme henger sammen med eksternt omdømme. Jobbe systematisk med å fremme stolthet over å tilhøre kommuneorganisasjonen.</li> <li>• Vi må bli flinkere til å vise fram det som er bra i kommunen – for det er mye bra! Positive fortellinger smitter.</li> <li>• Hva er det som synliggjøres i media? Gjennom Internett? Andre kommunikasjonsflater? Dialog med innbyggerne? Behov for å jobbe mer systematisk med dette.</li> <li>• Omdømme påvirkes av vår evne til å formidle hva vi skal gjøre for å nå mål, gjøre det som skal gjøres, og kommunisere hva vi har gjort og hva vi har oppnådd.</li> <li>• Gjøre det du har lovt – og vise det. Forbedringspotensial i å gripe fatt i bestillinger/vedtak og utføre det vi har sagt vi skal gjøre. Både politikere og adm. har en tendens til å utsette ting, det er uheldig. Når innbyggere henvender seg til kommunen, enten til politikere eller ansatte, så er det viktig at de møte med respekt og at vi gir rask respons.</li> <li>• Etske retningslinjer – er disse kjent for kommunestyrets medlemmer? Kjent for alle ansatte? På tide å revidere dem? Må sees i lys av hvordan vi kommuniserer med hverandre og prinsipper om lojalitet.</li> <li>• Vi må bli bedre til å framsnakke hverandre, og framsnakke det vi er spesielt gode på i Levanger, det vi lykkes med. Hvor er vi i front med å utvikle «beste praksis»? Benchmarking og sammenligning med andre kommuner? Ikke bare være oppmerksom på «beste praksis» i form av tiltak – men også beste praksis i prosesser. Bygge omdømme ved å lære av hverandre, lære av de som lykkes, og ta i bruk kunnskap som er utviklet andre steder. Samhandling – erfaringsutveksling – lærende organisasjon. Jobbe med kontinuerlig forbedring, og vise at vi forbedrer oss.</li> <li>• Er vi for framoverlente i Levanger kommune? Tradisjon for å iverksette utredninger og utviklingsarbeid når vi får signaler om krav til endring – eks. kommunereformen. Kan tappe ressurser fra driftsoppgaver. Bør vi gjøre som en del andre kommuner –</li> </ul>
--	---

	<p>vente og se? Dersom vi blir oppfattet som utredningsorienterte men ikke tiltaksorienterte kan dette skade omdømmet.</p>
Gruppe 3	<p><b>Refleksjoner rundt det som er sagt i innledningene om arbeid med å styrke kommunens omdømme.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alle ansatte i Levanger kommune er ambassadører på godt og vondt. Utfordring å få de ansatte til og se seg selv som en del av fellesskapet og som representant for Levanger kommune.</li> <li>• Alle må ha fokus på omdømme, det er ikke noe du bestiller, men noe du skaper. Bevisstgjøring av måten du snakker om arbeidsplassen din på.</li> <li>• Politikernes oppgave og snakke ned forventningene, politikerne må tørre å være ærlig ovenfor innbyggere og ansatte. Må tørre å si at ting er godt nok. Se hva vi har, om det er godt nok i forhold til å fordele ressursene på flere områder.</li> <li>• For kjappe svar til journalister, tenke seg om før man uttaler seg, be gjerne om en tenkepause.</li> <li>• Arena for å formidle og diskutere saker mangler på en del arbeidsplasser.</li> <li>• Å yte gode tjenester skaper godt omdømme.</li> <li>• Kommunikasjon ut har forbedringspotensial, lett forståelig kommunikasjon til kommunen innbyggere. F.eks. brev angående matombringing – skapte mange misforståelser og faktura på kommunale avgifter og eiendomsskatt, tilgodebeløp. Omdømme til vedtatte planer.</li> </ul>
Gruppe 4	<p><b>Refleksjon rundt det som er sagt i innledningene om arbeid med å styrke kommunens omdømme.</b> Fort gjort å si noe som blir fremlagt med en annen mening i media Lojalitet er viktig slik at media ikke blir brukt som et virke-/pressmiddel</p> <p><b>Hvilke forbedringspotensialer har jeg?</b> Bruk tid til å få råd om hva som skal sies og kommenteres</p> <p><b>Hvilke forbedringspotensialer har organisasjonen?</b> Kurs og kompetanseheving når det gjelder mediehåndtering Bruk av sosiale medier med henvisning til personer må ikke forekomme fra ansatte og politikere Få «gladsaker» frem i media kontinuerlig Være ærlig på hva som er realistisk med tanke på hvilke tjenester som gis og skal gis Medierådgiver – hva kunne en slik person utrettet både mot media og internettsidene</p>
Gruppe 5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Må være med på endringsprosesser – legger grunnlaget for hvordan det blir snakket om dette – være i forkant med medvirkning.</li> <li>• Lettere før med slik prosesser. Har nå media, tjenesteytingskrav etc som påvirker omdømme. Alt er mer «butikk».</li> <li>• Mange har kunnskap om hva de har rett og krav på.</li> <li>• Viktig å bestemme hvem som skal svare media. De må vite hvem som svarer. Vi må vite hva vi gjør når tlf. ringer. Ansatte må forstå lojalitet.</li> <li>• Viktig med rettferdig fordeling av goder – f.eks. Åsen – hjelper på omdømme.</li> <li>• Hvem er den beste personen – må sette seg inn i/kjenne sakene – har forbedringspotensial her.</li> <li>• Lite støy arbeidsgiver – arbeidstaker grunnet gode ordninger for de tillitsvalgte. Vi har mange gode ambassadører.</li> <li>• Mange leserinnlegg om ungdomsskolen – har snudd.</li> </ul>
Gruppe 6	<p><b>Refleksjon rundt det som er sagt i innledningene om arbeid med å styrke kommunens omdømme.</b> Gode innledninger.</p> <p><b>Hvilke forbedringspotensialer har jeg?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Synliggjøre gladsakene, tenker over hvilke saker som kan bli vanskelige og hvordan kommunisere dem, begge typene saker kan tas både innad og utad</li> <li>• Bli tydeligere på brukerevalueringer. Har mye brukermedvirkning, men vi kan gjerne bli flinkere til å spørre hvordan vi kan bli bedre.</li> <li>• Som politiker kan man prøve å skaffe informasjon</li> <li>• Når man møter noen som er negative, kan man kanskje stille spørsmål om</li> </ul>



	<p>hva som kan bli bedre, men også fokusere på hva som er bra.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Som politiker er det viktig å komme tidlig inn i prosessen. Det hadde vært bedre om gruppene hadde fått diskutere det før det kommer ut i media.</li> <li>• Det å svare på epost – Alle forventer svar med en gang.</li> <li>• Viktig å innrømme feil.</li> <li>• Framsnakking og gi andre positiv omtale.</li> </ul> <p><b>Hvilke forbedringspotensialer har organisasjonen?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kommunikasjon og samhandling</li> <li>• Det er ikke alltid media leter tak i de positive sakene. Man må sikkert finne fram de positive sakene.</li> <li>• Kommunen mangler en kommunikasjonsstrategi og en kommunikasjonsprofil.</li> <li>• Viktig at personer på vegne av organisasjonen beklager når det er gjort feil.</li> <li>• Framsnakking.</li> </ul>
<p>Gruppe 7</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ ikke tungindustri → taper i omdømme med Verdal</li> <li>○ næringskommune ?? for dårlig omdømme.</li> <li>○ alt skal ikke til Verdal? Hvorfor ikke det?</li> <li>○ Kan ikke legge ned noe annet før noe nytt er etablert.</li> <li>○ Vårt omdømme utgjøres av gode offentlige tjenesteytere? (HUNT, HINT, HF'NT, blodbanken )</li> </ul> <p>Forbedringspotensialet?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Mer ut, snakke med næringslivet. Møte med enkeltpersonene i næringslivet.</li> <li>○ Kjøpe prosesser i riktig rekkefølge,- ikke legge ned noe før noe annet er etablert.</li> </ul> <p>Hvilke forbedringspotensialer har organisasjonen?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Innrømme feil når det er begått en feil.</li> <li>○ Kommunikasjon utad og innad.</li> </ul>
<p>Gruppe 8</p>	<p><u>Oppsummering:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Innrømme feil – og gå videre.</li> <li>• Fortelle de gode historiene – også til media. Historiene kan aldri bli for «små». Dette er opp til oss.</li> <li>• Folk flytter hit! Vi er den vakreste kommunen.</li> <li>• Forskjellighet og uenighet er en ressurs – men må håndteres ryddig.</li> <li>• Vi yter gode tjenester slik at også tjenestemottakerne er gode omdømmeformidlere.</li> <li>• Vi har – og får mer – grønne møteplasser og mangfoldig natur.</li> <li>• Viktig med (reell) høyde under taket internt: uenighet og gode prosesser internt – lojalitet eksternt.</li> </ul>
<p><b>Oppgave 3:</b></p>	<p><b>Økonomiplanarbeidet</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hvilke hovedutfordringer har vi ved starten av arbeidet med økonomiplan 2016-2019?</li> <li>• Hovedstrategier for å løse disse?</li> <li>• Hva er den beste prosessen for å få vedtatt en god økonomiplan i desember 2015?</li> </ul>
<p>Gruppe 1</p>	<p><u>Hovedutfordringer:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Økonomiske utfordringer knyttet til gang- og sykkelveg</li> <li>• For lite budsjett til drift av veg, gang sykkel og park.</li> <li>• Større forfall på parker og flere parker enn før. Vedlikeholdsbudsjettet svært lavt ift f.eks. Steinkjer.</li> <li>• Grønn sektor har for lavt budsjett.</li> <li>• Helse og omsorg og skole er de store budsjettområdene. Politikere er avhengig av informasjon fra andre, og det er liten mulighet for politikere å endre på mye her.</li> <li>• Det finnes ikke så mange penger å flytte på.</li> <li>• Når økonomien er presset kutter vi gjerne på de små områdene som har lite fra før.</li> <li>• Samkommunen skal opphøre senest innen 2020. Dette må håndteres i</li> </ul>

	<p>økonomiplanleggingen. Skal Levanger ta tilbake oppgavene, eller må vi finne løsninger sammen med andre? Om vi må drifte disse oppgavene alene blir dette dyrere enn i dag.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det skjer store samfunnsendringer som påvirker oss:             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Kommunereformen</li> <li>○ Sykehuset: Helikopterlandingsplassen vurderes som viktig for å sikre positiv utvikling</li> <li>○ HiNT: Sammenslåing med Nordland er negativt</li> <li>○ Positivt at det er i aksene fra Stjørdal til Steinkjer det vokser</li> </ul> </li> </ul> <p><u>Hovedstrategier:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Strukturelle endringer som gjennomføres har stor betydning for å forbedre den økonomiske situasjonen.</li> <li>• Det er viktig å få på plass og realisert det som er vedtatt for helse og omsorgssektoren.</li> <li>• Ser fram til lavere driftsutgifter på oppvekst som følge av omleggingen.</li> <li>• Nødvendig å øke reserven.</li> <li>• Må ha en kommunikasjonsstrategi i forkant av saker som gir negativ omtale.</li> <li>• Må ha en strategi i forhold til å støtte ansatte som skal jobbe på vanskelige områder.</li> <li>• Viktig å ha politisk arbeid i forhold til endringer på HiNT og sykehuset</li> <li>• Det må legges til rette for økonomisk vekst, bla gjennom tilrettelegging for boliger og arbeid.</li> <li>• Hva er viktige arbeidsplasser? Alle, men spesielt sykehuset som dekker opp med kvinnearbeidsplasser i forhold til «mannearbeidsplassene» på Verdal.</li> <li>• Hva betyr det for Levanger om innbyggertallet vokser med 5000? Dette er bl.a. avhengig av alderssammensetning og utvikling i resten av landet.</li> <li>• Mest tilskudd fra staten til barnefamilier, men disse koster også mest.</li> <li>• Viktig å planlegge i forhold til hva slags kapasitet vi har på de ulike tjenestene.</li> </ul>
<p>Gruppe 2</p>	<p><u>Hovedutfordringer:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Forventninger til og krav om offentlige velferdstjenester fra innbyggere truer økonomisk bæreevne, og gjør det vanskelig å prioritere i ressursbruk.</li> <li>• Utfordrende å vedta et «rett budsjett» med smarte prioriteringer sett i lys av nåtidige og framtidige utfordringer og muligheter i kommunen.</li> <li>• Politikerne opplever at det er vanskelig å finne penger å flytte på – stor definisjonsmakt i administrasjonen.</li> <li>• Mange ferske politikere når økonomiplan skal vedtas i desember 2015. Utfordrende å skape tilstrekkelig trygghet og god nok informasjon til ferske politikere, slik at de skjønner sammenhengen mellom planer og økonomiske prioriteringer. Er det i hele tatt mulig på så kort tid? Generelt vanskelig å henge med på alt som legges fram som grunnlag for økonomiplanarbeidet – særlig for ferske politikere.</li> <li>• Krevende å balansere mellom lovpålagte og ikke lovpålagte tjenester. Yter vi for høy grad av tjenester til noen innbyggere? Hvordan kan vi ta kontroll over rettferdig fordeling av tjenester ut fra innbyggernes reelle behov?</li> <li>• Bruker vi humankapitalen og kompetanse i organisasjonen på riktig måte? Utfordring at f.eks. ansatte med helsefaglig bachelorgrad + videreutdanning utfører renholds-/hjemmehjelpsoppgaver. Ikke kostnadseffektivt.</li> <li>• Utfordrende å omstille tankesett til å se på forebyggende tiltak som investering – særlig når det gjelder økonomiske gevinster på lang sikt. Viktig å synliggjøre hva det koster samfunnet ved å ikke iverksette tiltak, og hva vi kan spare ved å iverksette tiltak.</li> <li>• Krevende å balansere «pukkelkostnader» som kommer med forebyggende tiltak og innsatser. Men vi er i gang med å vri innsatsen.</li> <li>• Laveste effektive nivå – hvilken kompetanse trengs til ulike oppgaver? Kunnskapsbasert praksis og smarte løsninger kan redusere kostnader.</li> <li>• Tydeligere definering av hva som er kommunale oppgaver og hva som ikke er det</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Øke bevissthet om og bruke muligheter som ligger i samhandling med andre offentlige org. samt frivillige og private aktører. Bruke ressurser på en slik måte at de løser ut gode krefter som kan bidra til å løse samfunnsutfordringer. Samhandle og samskape med andre offentlige org, innbyggere, frivillighet og næringsliv.</li> <li>• Jobbe systematisk for å øke driftsmargin. Her strengs sterkere «lut».</li> </ul> <p><u>Hovedstrategier:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Starte prosessen med økonomiplanarbeidet tidlig; begynne allerede nå.</li> <li>• Arbeidsprosesser i formannskapet før valget? Legge et godt grunnlag for å koble på ferske politikere i arbeidet etter valget. Kan formannskapet legge føringer for videre arbeid med økonomiplanen?</li> <li>• Innramming og innpakning av planer og kunnskapsgrunnlag er sentralt for at dette skal fungere som verktøy i økonomiplanarbeidet – arbeide for å få fram budskap på en enkel og forståelig måte; et nivå alle henger med på. Bruke pengene klokt.</li> <li>• Stå sammen om upopulære valg og innsparingstiltak</li> <li>• Begrunne prioriteringer ut fra kunnskap – hva er smart? Hva har effekt?</li> <li>• Forebygging = investering – hva gir økonomisk effekt? Dette må vi bli flinkere til å synliggjøre</li> <li>• Nye kommunestyrerepresentanter må kobles på økonomiplanarbeidet så tidlig som mulig etter valget. Viktig med gode prosesser og tett dialog. Jobbe godt med folkevalgtopplæring når det nye kommunestyret er på plass.</li> <li>• Stort behov fra alle parter for mer og bedre dialog. Forslag om dialogseminar med de nye kommunestyremedlemmene etter valget, og dialogseminar i etterkant av at økonomiplanen legges fram.</li> </ul>
Gruppe 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er gjort en stor del investeringer og omstrukturering som skal vise besparelser.</li> <li>• Store utfordringer på helsesektoren?</li> <li>• Kan vi drive mer effektivt på drift? Kan vi sammenligne oss med andre kommuner i nærheten, besøke og snakke med andre kommuner som kanskje driver mer kostnadseffektivt, f.eks. Stjørdal kommune, Steinkjer kommune.</li> <li>• Ønske om at administrasjonen skal komme med en analyse på hva som drives mer kostnadseffektivt ifht. Levanger kommune.</li> <li>• Øke kompetansen til ansatte, for å løse oppgaver mer effektivt.</li> <li>• Politikerne må tørre å ta upopulære avgjørelser og kutte på tilbud for å bedre andre tilbud,</li> </ul>
Gruppe 4	<p><b>Hvilke hovedutfordringer har vi ved starten av arbeidet med økonomiplan 2016-2019?</b> Stram økonomi som krever hard og klar styring Bygge om strukturen når det gjelder spes.ped. Praktisk tilrettelagt undervisning Hvilke prosesser skal ansatte brukes i</p> <p><b>Hovedstrategier for å løse disse?</b> Styringen fra ledelsen, både politisk og administrativt, må være klar og tydelig</p> <p><b>Hva er den beste prosessen for å få vedtatt en god økonomiplan i desember 2015?</b> Ansatte må brukes mer på de områder de har kompetanse</p>
Gruppe 5	<p>Hovedutfordringer – Strategi - Prosess</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Må ha mer fokus på – endring – skape rom for endring</li> <li>• Kultur – må tenke mer regionalt</li> <li>• Gjeldsgraden er bekymringsfull</li> <li>• Sammenslåing av kommuner</li> <li>• Nødvendig å se på kulturarenaer – hva vi har og hva vi mangler, samlokalisering</li> </ul>

	<p>etc.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mulighetene for bruken av den nye ungdomsskolen må komme fram.</li> <li>• Må bruke mer tid på målarbeid – strategier. Måldiskusjon uten å sette opp budsjett. Må tillate oss å ha en måldiskusjon.</li> <li>• Vi er en vekstkommune. Måldiskusjonen er en utfordring.</li> </ul> <p><b>Konklusjon: Vi må starte med en måldiskusjon.</b></p>
Gruppe 6	<p><b>Hvilke hovedutfordringer har vi ved starten av arbeidet med økonomiplan 2016-2019?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Har ikke handlingsrom til å ta uforutsette utgifter.</li> <li>• Mange utbyggingsprosjekter som skal løses på en gang.</li> <li>• Områder med høyt sykefravær. Er det tett nok oppfølging av sykemeldte?</li> </ul> <p><b>Hovedstrategier for å løse disse?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• I ekstreme situasjoner kan disposisjonsfondet brukes til å løse uforutsette utgifter, men det kan ikke brukes som hovedstrategi.</li> <li>• Skulle oppfølging av sykemeldte vært tettere? Skulle tilstedeværelseskravet blitt tydeliggjort?</li> <li>• Strukturendringer eller redusert voksentetthet/bemanningsnorm på annen måte?</li> <li>• Skal strukturendringene i skole og barnehage føre til en annen plassering av boligfelt?</li> </ul> <p><b>Hva er den beste prosessen for å få vedtatt en god økonomiplan i desember 2015?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• God involvering av politikere og ansatte i tidlig fase for å vurdere konsekvensene av tiltakene.</li> <li>• Skal vi starte vurderingen av generelle kutt på en viss prosent alt før sommerferien?</li> </ul>
Gruppe 7	<p>Prioriteringer – Kommuneprop`en kommer før sommeren. Danner grunnlag for kommuneøkonomien.                  Starte dialogen om økonomi tidligere. Like etter at propen er lagt fram. Staten legger premissene.                  Utgifter øker – overføringene vokser ikke – omprioriteringer er nødvendig. Store muligheter til å drive politikk, men det bør også være en bedre dialog tidligere</p>
Gruppe 8	<p><u>Strategier for å møte utfordringene:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sterkt fokus på hvordan man skal drifte de utbyggingene som er i gang og er planlagt innenfor helse.</li> <li>• Få unge folk til å flytte hit – som tjener godt og gir mye skatteinngang.</li> <li>• Forebygging – bruke mer av budsjettet på forebygging og mindre på «brannslukking» og behandling.</li> <li>• Mer aktivitet og praktisk utdanning i skolen</li> <li>• Finne de områdene der frivillighetens interesser og kommunens målsettinger krysses</li> <li>• Hele befolkningen må oppfordres til å <u>se</u> og inkludere hverandre.</li> <li>• Bedre intern koordinering med frivilligheten / frivillighetssentralen.</li> </ul>
<b>****</b>	<b>Tilbakemelding vedrørende dialogseminaret</b>
Plenum	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For kort tid til gruppearbeidet, spesielt på oppgave 3.</li> <li>• Ønsker tilbakemelding fra administrasjonen på hva som samlet kom frem gjennom gruppeoppgavene, og hvordan dette følges opp</li> <li>• Opplegget var involverende</li> <li>• Tillitsvalgt: Beste dialogseminaret som har vært fordi det ble anledning til god kommunikasjon med politikerne. Det kunne vært mer tid.</li> </ul>

Deltakere:

Kommunestyret, administrativ ledelse og hovedtillitsvalgte i Levanger kommune

## Gruppene

Folkevalgt
Ttillistvalgt
Enhetsleder
Prosessleder/sekretær

Dialogseminar  
25.03.15

Gruppe 1	Gruppe 2	Gruppe 3	Gruppe 4
Robert Svarva	Hans Heieraas	Anne Grete Krogstad	Anne Grethe Hojem
Lars Petter Holan	Fatima Hot	Alf Magnar Reberg	Edvard Øfsti
Eva Høyem Anderssen	Andreas Jenssen Hjelms	Einar Theodor Bangstad	Asbjørn Brustad
Janne Kathrine Jørstad	Atle Sjaastad	Rolf Inge Elvbakken	Audun Brenne
Rannveig Prins Andøl	Jens Syver Løvli	Tove Randi Olsen	Erik Hojem Garmager
Geir Mediås	Björg Boneng	Torje Munkeby	Oddrun Laugsand
Øyvind Nybakken	Arnstein Kjeldsen	Lillian Breivik	Randi Venås Eriksen
Berit Hakkebo	Dina Von Heimburg	Rigmor Strand Bakkan	Per Erik Garli

Gruppe 5	Gruppe 6	Gruppe 7	Gruppe 8
Arild Børseth	Svein Erik Veie	Ina Helen Kollerud	Per Anker Johansen
Kai Lennert Johansen	Fanny Gausen	Hans-Fredrik Donjem	Astrid Juberg Vordal
Vebjørn Haugom	Ingrid Brattgjerd	Jostein Trøite	Hanne Ihler Toldnes
Per Einar Weiseth	Ketil Hveding	Asgeir Persøy	Arnstein Wekre
Björg Tørresdal	Håvard Heistad	Helge Nyberg	Guri Marjane Sivertsen
Hilde Føll	Marit Elisabeth Aksnes	Svenn Robert Berg	Kjell Hugo Dybwik
Jill Pallin			
Alf Birger Haugnes	Trude Marian Nøst	Jon Ketil Vongraven	Anne Grete Wold

Deltok ikke i gruppearbeidet: Fatima Hot, Ketil Hveding