



Innherred samkommune

Plan-, byggesak-, oppmåling- og miljøenheten

Kjølen & Nydal Bygg AS v/ Magne Nydal

Deres ref:

Vår ref: KRKA 2010/7488

Dato: 20.12.2011

Vedrørende klage - 1719/32/198 m.fl. - Reguleringsplan Handballvegen 11

Det vises til Anny Holta Tounsi's klage på Levanger kommunestyres vedtak av reguleringsplan for Handballvegen 11, vedtatt den 28.09.2011, sak 41/11 samt videre dialog i sakens anledning, dvs. brev fra kommunen av 06.12.11 og uttalelse fra utbygger 09.12.11.

Klagen ble mottatt den 28.11.2011, etter at klagefristen var gått ut. Utbygger ble informert om klagen med brev datert 06.12.2011, og gitt anledning til uttalelse. Utbygger har i brev av 09.12.2011 kommet med kommentarer til klagen. De stiller spørsmål ved om kommunen har gjort en vurdering av om det er grunnlag for å ta klagen opp til behandling.

Rettslig klageinteresse

Planvedtaket er et enkeltvedtak som kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse, jf. blant annet fvl. § 28 første ledd. Vi er av den oppfatning at klager, som er gjenboer til planområdet, har rettslig klageinteresse. Det er rimelig å anta at klager vil bli berørt av utbyggingen, og dermed har klageadgang.

Klagefrist

Brev om planvedtaket ble sendt ut til berørte parter med brev datert 12. oktober 2011. Det var tre uker klagefrist fra kunngjøring lørdag 15. oktober 2011. Klagefristen blir følgelig lørdag 5. november - eller mandag 7. november om nærmeste følgende virkedag kan regnes.

Tounsi's e-post til fylkesmannen, som vi tolker som en klage og ikke bare en beklagelse, er datert/sendt 11. november 2011. Hun ønsker konkrete endringer og ber fylkesmannen om å ta opp saken.

Kommunen mottok klagen pr. e-post den 28. november 2011.

Klagen er dermed ikke fremsatt rettidig til kommunen, men den ble sendt til det overordna klageorganet (fylkesmannen) bare få dager etter utløpet av fristen.

Se følgende lovkommentar:

Det forutsettes i forarbeidene at klagen bare kan anses avgitt i tide dersom den er stillet til riktig organ, jfr Ot prp nr 38 (1964–65) s 104. Det vil som regel være underinstansen, jfr § 32 første ledd bokstav a. Dette kan neppe tas på ordet. Sendes klagen feilaktig til klageinstansen og den er avgitt i tide, må det være tilstrekkelig. Annerledes kan saken stå dersom klagen verken er sendt til underinstans eller klageinstans. I så fall kan den som regel ikke anses avgitt i tide, selv om den er postlagt innen fristen. Men i slike tilfelle kan det etter omstendighetene være rimelig å gi oppreisning for fristoversittelsen, jfr § 31.

Vurdering av om klagen skal tas opp til behandling

Klagefristen er oversittet. Vi anser likevel at klagen kan tas opp til behandling, da klagen kan gis oppreisning jf. fvl. § 33 a). Sen levering av klagen er begrunnet med personlige forhold (sykdom), som også nevnes som en aktuell grunn i lovkommentarer. På bakgrunn av begrunnelsen anser vi det som sannsynlig at klager ikke kan lastes for å ha oversittet klagefristen eller for å ha drøyd med å klage etterpå, og at det dermed foreligger grunnlag for å ta klagen opp til behandling.

At klagen kun tar opp forhold som er tatt opp tidligere i planprosessen er sannsynligvis ikke tilstrekkelig grunnlag for å avvise klagen. Videre antar vi at 4-6 dager for sen levering (evt. 3 uker) ikke er overveiende mye i en slik plansammenheng.

Når en klage tas opp til behandling skal det også legges vekt på om vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre. Et forslag om privat detaljregulering er å anse som kommunens eget forslag fra det tidspunkt det vedtas utlagt til offentlig ettersyn. Utbygger blir følgelig sannsynligvis ikke å regne som motpart i denne klagesaken. Vi har likevel forståelse for at en klagebehandling kan medføre ulemper for utbygger.

På bakgrunn av en helhetsvurdering synes det fortsatt rimelig at klagen tas opp til realitetsbehandling.

Klagen vil bli lagt fram for behandling i Plan- og utviklingsavdelingen i Levanger.

Med hilsen

Kirstine Karlsaune
Siv.ing.

Kopi til:
Anny Holta Tounsi

Blilivegen 19

7620

SKOGN