



7620 Remyra-Skogn
Tlf: 71404712
Fax: 71404711
E Post: leif.skjevik@norgeshus.no

Dato 09.12.11

Innherred samkommune v
Kirstine Karlsaunet

Vedr klage på reguleringsplan Handballvegen 11.

Kjølen og Nydal Bygg AS har mottatt brev fra kommunen om at en klage fra nabo av Håndballvegen 11 blir tatt opp til behandling, selv om tidsfrist for klage i realiteten har gått ut. Det refereres til forvaltningslovens §31 som under visse forutsetninger åpner for at for sen innkommet klage kan behandles.

Vi mener at disse forutsetningene ikke er oppfylt, da det for det første ikke foreligger nye argumenter/forhold som skulle tilsi en ny behandling i politisk utvalg. Punktene i klagen og prosjektets utforming for øvrig, har allerede vært gjenstand for vurdering fortløpende under planprosessen (jmf. tidligere korrespondanse med kommune og planbeskrivelse). For det andre er fristen oversittet med nesten to uker i forhold til kunngjøring, og det fremkommer verken av klagebrevet eller kommunes varsel om innkommet klage hva som er årsaken til at klager har oversittet fristen. Det må også være skjerpene for dette forholdet at kommunestyrets vedtak ble gjort, og offentlig kjent allerede 28.09.11.

Når kommunen henviser til forvaltningsloven § 31 tillater vi oss å spørre om følgende:

Punkt a: Hva har hindret klageren i å oversitte fristen? Vi ser ingen forklaring på dette i klagebrevet.
Punkt b: Hvilke særlige grunner foreligger?

Dersom ikke kommunen kan redegjøre for dette vil undertegnede hevde at det er begått en saksbehandlingsfeil. Minner om at saken under slike omstendigheter kan være gjenstand for en domstolsbehandling.

Ser man på mer prinsipielle konsekvenser vil også kommunens vedtak om å behandle klagen fullstendig undergrave forvaltningslovens bestemmelser og skape presedens for senere klagebehandlinger. Dersom ikke "særlige grunner" foreligger kan andre ved senere enkeltvedtak kunne påberope seg retten til behandling av sin klage uavhengig av tidsfrister og klagens innhold. Det kan trekkes en klar parallell her til PBL's tidligere bestemmelser om dispensasjon. Det må i denne sammenheng settes et klart skille mellom saklighet og empati. Vil derfor oppfordre kommunen til ikke å gå i denne fellen. Kommunen kan evt. innhente forhåndsuttale fra sivilombudsmannen eller Fylkesmann dersom dere er usikker på håndtering av klage og lovverk.

Vi er allerede godt i gang med detaljprosjektering, brannrapport og salgsoppdrag i forhold til reguleringsplanen slik den ble godkjent. Dersom klagen tas opp til behandling vil dette forsinke

prosjektet vesentlig da klagen i neste instans skal behandles av Fylkesmann. I ytterste konsekvens kan behandling av klagen medføre at det må gjøres vesentlige endringer i prosjektet. Gjeldende reguleringsplan er lagt til grunn i forhold til utbyggingsavtalen med kommunen. I denne avtalen har KNB forpliktet seg til opparbeidelse av fortau og asfaltering av vei med mer. Disse kostnadene skal dekkes inn av boligene og et evt. bortfall av enheter vil derfor kunne få store konsekvenser for økonomien i prosjektet.

Som tidligere nevnt er det ingen nye argumenter som ikke er kommentert før i denne saken. Dette gjelder også merknadene fra Anny Holta Tounsi der hun beskylder KNB v/ daglig leder om ikke å gi riktige opplysninger.

KNB har god samvittighet på at alle opplysninger som er gitt i forhold til kjente forutsetninger og planer, er gitt i oppriktighet. Å forutsi hva fremtiden bringer, kan vel ikke kreves av verken daglig leder i KNB, eller andre.

Konklusjon: Vi forventer at klagen blir avvist pga utgått frist. Om ikke dette blir tilfelle vil vi betrakte dette som en saksbehandlingsfeil og vurdere å etterprøve saken juridisk ettersom det vil ha en betydelig økonomisk konsekvens for utbygger/regulant.



Prosjektleder KNB



Daglig leder KNB