

Svar fra leder i PUK til Kåfyll Hveding på anmodning om begrunnelse på PUK-vedtak

Hei!

Jeg takker for spørsmål, og skal svare ut i fra hva jeg mener og min oppfatning av behandlingen. Hva andre medlemmer i komiteen måtte ha av oppfatninger om saken, kan jeg ikke kommentere.

Din påstand i innledningen til spørsmålet som går på vår interesse for prosjektet og motarbeidelsen av prosjektet fra det offentlige unnlater jeg å kommentere da jeg mener det faller på sin egen urimelighet.

Problemet for denne utbyggingen er trafikkbelastningen i området som vurderes som for høy. Dette er også årsaken til at regionale myndigheter har gått imot utvidelse, før nye vegløsninger er planavklart. Dette har vært fulgt opp av administrasjonen og politikerne i kommunen. Vi har hele tiden vært soleklare på dette. Her skal en huske på at Geitingsvollen som ligger i samme området, og er vesentlig større, også har vært underlagt de samme krav.

Spørsmålet jeg stilte meg når dispensasjonssøknaden om 13 enheter på Katrines Minde nå kom var: Kommer Block Watne med en tilsvarende søknad på Geitingsvollen, og hvor mange enheter blir det da snakk om. 13 enheter eller prosentvis etter størrelsen på området.

Etter å ha rådført meg med administrasjonen har jeg kommet til at vi hadde måtte si ja til minimum 13 enheter også på Geitingsvollen, ut fra likhetsprinsippet.

Min vurdering da ble at jeg ville ha en diskusjon i komiteen om det var rett å gi dispensasjon. Jeg innledet da med disse bemerkningene. Mange tok ordet i forhandlingene, og alle støttet min skepsis til dispensasjonen.

Under avstemningen satte jeg administrasjonens forslag opp mot administrasjonens alternative forslag som sto i saksfremlegget. Her signaliserte Gerd Haugberg at hun ville stemme for dispensasjon, alle andre stemte for alternativet til administrasjonen som var nei til dispensasjon.

Min vurdering er at dette ble et rett vedtak ut i fra at vi hele tiden har vært helt klare på at ny vegløsning må være planavklart før utbygging, og at en dispensasjon nå ville føre til en enda større utbygging.

Når det er sagt vil jeg sterkt beklage at det har tatt så lang tid å få planavklart ny vegløsning. Det ble sterkt påpekt fra flere komiteemedlemmer at dette arbeidet har tatt for lang tid, og at det må taes grep for å få fortgang på dette arbeidet. Arbeidet gjøres i sammenheng med en gatebruksplan for sentrum. Dette arbeidet ble satt i gang i oktober i fjor.

Du skriver en del om utlegg dere har hatt i forbindelse med erverv,prosjektering og grunnlagsinvesteringer. Min kommentar til det er at det er jo et valg dere har tatt å sette i gang. På Geitingsvollen har de valgt å vente inntil vegløsningen er avklart så langt.

Du beskriver også om sår i landskapet etter arkeologiske utgravinger. Dette er interessant, fordi hvem har ansvaret her? Jeg har blitt oppringt om dette fra grunneier på området som uttrykker sin skepsis til at ikke utbygger har sørget for å fylle igjen hullene etter gravingen. Dette ut i fra sikkerhetshensyn til barn som leker i området. Hullene er fylt med vann og det kan være drukningsfare hevdet han. Han var videre opptatt av om han kunne holdes ansvarlig som grunneier. Jeg spurte da om ikke tiltakshaver hadde kjøpt område, hvorpå har svarte at han ikke hadde fått ei

krone. Jeg legger meg ikke bort i selve kjøpet, men denne sikkerhetsrisikoen må tas hånd om av den ansvarlige.

Helt til slutt vil jeg si at det er beklagelig at dette har tatt lang tid, men at vi inntil videre ikke vil åpne for dispensasjon før plan over nye vegløsninger foreligger.

Med vennlig hilsen

Alf Magnar Reberg Leder i Puk