



Levanger kommune

OU 2012

**BARNEHAGE OG
SKOLE**



Innhold

1	INNLEDNING OG MANDAT	3
2	OPPSUMMERING - FORSLAG	4
2.1	Skole.....	4
2.2	Barnehage	4
3	PLANFORUTSETNINGER.....	5
3.1	Lover og vedtak som forutsetning for utredningen.....	5
4	PROSESSEN	5
5	FOLKE- OG ELEVALLSUTVIKLINGSPROGNOSE	6
5.1	Folketallsutvikling i perioden 2001 - 2012	6
5.2	Boligbygging.....	8
6	VURDERING AV SENTRALE MOMENTER – BARNEHAGE- OG SKOLESTRUKTUR.....	9
6.1	BARNEHAGESTRUKTUR	9
6.1.1	Fordeling kommunale/private	9
6.1.2	Opptak og venteliste	9
6.1.3	Organisering og økonomi pr i dag	9
6.1.4	Omorganisering av den kommunale barnehagesektoren.	10
6.1.5	Omorganisering av den kommunale barnehagesektoren.	10
6.2	Skole.....	10
6.2.1	Arealnorm	11
6.2.2	Struktur	11
6.3	Skoleskyss	19
6.4	Endringer for lokalmiljøet.....	19
6.5	Skoletilbud for barn og unge med alvorlig nedsatt funksjonsevne	20
6.6	Justering av kretsgrenser	20
7	Innsparingspotensial	20
8	Vedlegg 1: Aktuelle kommunale planer	22
9	Vedlegg 2: Barnehager pr skolekrets	23
10	Vedlegg 3: Meninger,	25
11	Vedlegg 4: INNSPILL FRA FORELDRE OG ANDRE	27
12	Vedlegg 5:INNSPILL FRA FORELDRE OG ANDRE PÅ DIALOGMØTET MED ÅSEN, EKNE/TUV OG SKOGEN	28
13	Vedlegg 6:INNSPILL FRA FORELDRE OG ANDRE PÅ DIALOGMØTET PÅ YTTERØY 24.05. 2012.....	29
14	Vedlegg 7:INNSPILL FRA FORELDRE PÅ DIALOGMØTET FOR FROL, MULE OG OKKENHAUG, 21. 05. 2012.....	31
15	Vedlegg 8: Oversikt over kostnad pr elev.....	32
16	Vedlegg 9: Oversikt over igangværende og planlagte boligbygging.....	33

1 INNLEDNING OG MANDAT

Kommunestyret har gitt i oppdrag å effektivisere kommunal virksomhet med 23 mill kr i løpet av 2013 - 15. Dette kommer i tillegg til de 14 mill kr som er kuttet i 2012.

Det nedsettes en delprosjektgruppe med følgende deltakere:

John Grønli, delprosjektleder
Torje Munkeby, enhetsleder/rektor
Nina Stjernen, konstituert enhetsleder/rektor
Marte Løvli, barnehagestyrer
Jens Syver Løvli, hovedtillitsvalgt
Tove Randi Olsen, hovedtillitsvalgt

Delprosjektgruppa gis følgende mandat:

1. Delprosjektgruppa skal lage en prosjektplan med milepeler for arbeidet. Prosjektplanen skal godkjennes av prosjektleder før arbeidet starter.
2. Delprosjektgruppa skal legge til grunn skolebruksplanen vedtatt i 2010 og barnehagebruksplan som er under utvikling. Fordi skolebruksplanen er noen år gammel skal gruppa:
 - a. Oppdatere oversikt over barnetalls-/elevtallsprognoser (geografisk).
 - b. Gi en oversikt over igangværende og planlagte boligbygging.

På bakgrunn av denne statistikken og de skisseprosjektene som er bestilt for Mule skole, Ytterøy os, Nesheim skole og Ekne skole samt mulighetsstudien som skal lages for arealene ved Frol os skal gruppen:

3. Vurdere endringer i barnehagestruktur ut fra hensyn til økonomi, forhold for ansatte og barn og andre relevante forhold.
4. Vurdere endringer i skolestruktur ut fra hensyn til økonomi, forhold for ansatte og elever og behov for skoleskyss samt andre relevante forhold.
5. Beregne effektiviseringsgevinster av foreslåtte tiltak.
6. Ved forslag til strukturendringer må det redegjøres for at det er tilstrekkelig kapasitet i gjenværende barnehager/skoler. Dersom det ikke er plass på gjenværende barnehager/skoler, skal delprosjektgruppen angi hva som må til for å skaffe nødvendig kapasitet og hva dette vil koste.
7. I delprosjektgruppas diskusjoner kan det komme opp gode forslag til effektiviseringstiltak som berører de andre delprosjektene. Delprosjektgruppens leder har da et ansvar for å melde dette til prosjektleder for hele OU-prosjektet slik at deling og drøfting på tvers kan organiseres.
8. Delprosjektgruppa har ansvar for å planlegge og gjennomføre dialoger med ansatte, elever og foresatte underveis i prosessen. Synspunkter som kommer fram i dialogen skal synliggjøres i prosjektrapporten.
9. Rapport med forslag til effektiviseringstiltak skal leveres prosjektleder for kommunens OU-prosjekt innen 10. september.

2 OPPSUMMERING - FORSLAG

2.1 Skole

Levanger kommune vedtar å bruke den såkalte “Trondheimsnormen” for renovering og nybygging av skolebygg

Trinn 1:

- A. Tuv skole legges ned. Elevene flyttes til Skogn barne- og ungdomsskole.
- B. Det bygges ny ungdomsskole ved på Røstad. Frol u-trinn, Nettet ungdomsskole og Ytterøy u-trinn flyttes dit. Mottaksskolens u-trinn legges til den nye ungdomsskolen
- C. Frol barneskole får disponere hele bygningsmassen på Frol. B-trinnsbyggene og uteområdene renoveres. Mottaksskolens b-trinn fortsetter på Frol.
- D. Mule og Okkenhaug skoler legges ned og elevene flyttes til Frol når bygningene og uteområdet der er renovert/ombygd.
- E. Nesheim skole flyttes til Nettet u-skoles bygg når de blir ledige. Det bygges tilleggsbygg slik at det blir plass til elevene som sogner til Nesheim skole.
- F. Kretsgrensen mellom Halsan og Nesheim endres slik at Nossomområdet og Gilstadlia går til Halsan.
- G. «Toa» består som avdeling ved Frol slik den er i dag.

Trinn 2:

- A. Skogn barne- og ungdomsskole deles i Skogn ungdomsskole og Skogn barneskole. Dagens u-trinnsbygg blir del av Skogn barneskole.
- B. Det bygges ny ungdomsskole på Skogn. U-trinnene på Skogn og Åsen slås sammen og flyttes dit.
- C. Ekne skole legges ned. Elevene flyttes til Skogn barneskole.
- D. Den planlagte opprustningen av Skognhallen gjennomføres ikke. I stedet rives hallen og midlene brukes som delfinansiering av ny flerbrukshall som dekker gymsalbehovet for skolene på Skogn og hallbehovet for sørdelen av kommunen.
- E. Det bygges gymsal på Åsen OS.

2.2 Barnehage

Trinn 1:

- A. Forsterket avdeling utbygges som planlagt på Frol, jfr Barnehagebruksplanen og Frol barnehage vurderes utbygd til å kunne ta imot barna fra Mule og Okkenhaug når de legges ned.
- B. Ekne barnehage tilpasses antall barn som ønsker plass der
- C. Momarka barnehage utvides til 5 avdelinger
- D. Barnehagene på Mule og Okkenhaug legges ned når skolene legges ned.
- E. Barnehagen på Ytterøy flyttes til Ytterøy OS
- F. Åsen barnehage fortsetter i eksisterende lokaler
- G. Kommunal barnehage, inkl. forsterket avdeling, bygges på Skogn.
- H. Tuv barnehage legges ned.

Trinn 2:

Staup barnehage bygges ny.

3 PLANFORUTSETNINGER

3.1 *Lover og vedtak som forutsetning for utredningen*

Det vises til Skolebruksplanen 2010 – 2014, Barnehagebruksplanen 2012 – 2015, Kommunedelplan oppvekst og budsjettbehandlingen 2012 i Kommunestyret.

4 PROSESSEN

Prosjektgruppen ble satt ned av Rådmannen etter vedtak i admin.utvalget 08.02. 2012.

Gruppen har brukt mye tid på å klargjøre innholdet i mandatet, innhente relevant informasjon og kunnskap. Det har vært av overordnet betydning for gruppen at alle berørte parter og andre interesserte skal være orientert om målet med OU 2012 og hvordan arbeidet gjennomføres. Gruppen har vært på befaring i alle kommunale barnehager og skoler for best mulig å skaffe seg kunnskap om og oversikt over bl. a. anleggssituasjonen, bygningssituasjonen og elevtallsutviklingen.

Videre er det gjennomført informasjons- og dialogmøter med foreldregruppene og ansatte på alle skoler og barnehager. Referatene fra informasjons- og dialogmøtene er lagt tilgjengelig for alle på kommunens hjemmeside. Der er det også åpnet for mulighet for alle til å komme med innspill til gruppen.

Delprosjektgruppen har sendt orienteringsskriv til alle elevrådene og bedt om at elevrådene behandler saken og sender sine synspunkter til gruppen. Elevrådene har fått tilbud om at en eller flere fra gruppen kan komme og orientere nærmere om arbeidet før de behandler saken.

Innspillene fra de ulike brukergruppene vil følge denne rapporten som vedlegg. Gruppen har også hatt tett kontakt med Bygg og eiendom og har i tillegg innhentet opplysninger direkte fra skolene og økonomienheten i ISK.

Gruppen har i sine møter drøftet alle innspill som har kommet fra elever, foreldre, ansatte og andre som har ønsket å gi innspill i prosessen.

Spesielt har gruppen drøftet spørsmål som har kommet om det finnes holdepunkter for å si noe om at skolestørrelse og klassestørrelse har noe å si for elevenes læringsutbytte og trivsel.

Gruppen har ikke funnet forskningsresultater som kan si noe entydig om at skolestørrelse/klassestørrelse har betydning for noen av disse forholdene. Det som kan sies, er at de lærernes fagkunnskap, undervisningsferdigheter og evne til å skape gode relasjoner i sitt arbeid med barn og unge, har avgjørende betydning for trivsel og læringsutbytte.

Kilde: John Hatties forskning. For øvrig vises til i Skolebruksplanen 2010 – 2014.

Spørsmål om det er sammenheng mellom skolestørrelse og økt fare for rusbruk er også drøftet. Forebygging.no sier at skolestørrelse ikke har noen betydning. Men skolens utforming kan ha en viss betydning. Uansett utforming, har de voksnes kontakt med og forhold til barn og unge stor betydning for deres utvikling.

Gruppen har drøftet forholdene for ansatte ved eventuelle endringer i struktur og kommet til at de neppe har annen betydning enn at ansatte får et annet arbeidssted. Imidlertid er det viktig å ha en strategi som ivaretar arbeidsmiljøet og de ansatte i en evt. periode mellom vedtak og realisering.

Gruppen har også sett på elevkostnadene pr elev pr år på de forskjellige skolene. De varierer fra 71,8 tusen til 130,7 tusen, dvs. en variasjon på 82 %. Det kan nok stilles spørsmål om dette gir et tilnærmet likeverdig skoletilbud for alle elever i Levanger.

Gruppen anbefaler at Levanger kommune vedtar “Trondheimsnormen” som arealnorm for renovering og nybygging innenfor skole.

Gruppen har rapportert om arbeidet til hovedgruppen i flere møter. Leder for hovedgruppen, Øystein Lunnan, har rapportert til styringsgruppen som har bestått av: Robert Svarva, Anne-Grethe Hojem, Hans Aalberg, Andreas Jensen Hjelmstad, Jann Karlsen, Hans Heieraas, Hanne Ihler Toldnes, Karl Meinert Buchholdt, Alf Birger Haugnes, Jon Ketil Vongraven, Trude Nøst, Ola Stene, Tove Randi Olsen, Jens Syver Løvli

5 FOLKE- OG ELEVTALLSUTVIKLINGPROGNOSER

5.1 Folketallsutvikling i perioden 2001 - 2012

Tabellen under viser befolkningsutviklingen etter skolekrets.

Befolkning etter skolekrets	2001	2005	2010	2012	2012/2001
Ekne	771	730	708	713	92,5 %
Frol os	3861	4231	4528	4625	119,8 %
Halsan	1539	1691	1766	1760	114,4 %
Mule	968	992	987	956	98,8 %
Nesheim	3795	3848	4049	4165	109,7 %
Okkenhaug	488	514	496	524	107,4 %
Skogn b-u	2807	2787	2844	2924	104,2 %
Tuv	612	609	604	618	101,0 %
Ytterøy	486	455	474	502	103,3 %
Åsen	1637	1664	1687	1720	105,1 %
Markabygd	430	428	419	404	94,0 %
Uoppgitt	63	52	18	11	
Sum	17457	18001	18580	18922	108,4 %

Det går fram at kretsene Frol, Halsan og Nesheim har hatt den desidert største befolkningsøkningen: Frolkretsen har vokst med 19,8 %, Halsan 14,4 % og Nesheim 9,7 %. Skogn og Åsen har hatt en befolkningsvekst på hhv 4,2 % og 5,1 % i perioden. Tuv og Ytterøy kretser har hatt små økninger, Tuv 1,1 %, Ytterøy 3,3 %. Ekne, Markabygda og Mule har hatt nedgang, Ekne mest med 7,5 %, Markabygda 6 % og Mule en liten nedgang på 1,2 %.

SSBs prognoser for folketallsutviklingen fram mot 2030 ser slik ut:

Folketall. Årstall for prognose SSB og reell utvikling.										
	2005	2007	2009	2011	2012	2013	2015	2020	2025	2030
2005	18001	18225	18440	18653	18763	18878	19083	19645	20216	
Reelt	18001	18173	18464	18750	18922					
2009			18464	18734	18875	18998	19288	20018	20753	21397
2012					18922	19141	19605	20730	21772	22614

Prognose SSB 2012 over utvikling i aldersgrupper i Levanger Kommune. Midtalternativet.

1719 Levanger	2012	2013	2014	2015	2017	2019	2021	2023	2025	2030
0-5 år	1427	1405	1428	1466	1545	1619	1673	1706	1721	1696
6-12 år	1681	1747	1756	1771	1812	1842	1852	1927	2010	2129
13-15 år	786	734	748	752	744	773	835	808	810	896
SUM 6-15 år	2467	2481	2504	2523	2556	2615	2687	2735	2820	3025

Folketallet i Levanger har i flere år vist en jevn økning og prognosene viser en betydelig forventet befolkningsøkning framover mot 2030. Økningen vil mest sannsynlig bli størst rundt Levanger sentrum, Skogn og til en viss grad i Åsen (se tabell over boligbyggeprogrammene).

Med befolkningsøkning øker også barnetallet. Selv om den reelle barnetallsutviklingen blir lavere enn prognosene sier, må det likevel planlegges for økning framover. Det er sannsynlig at det meste av barnetallsøkningen kommer i de samme områdene som folketallsøkningen.

Tabellen under inneholder tall fra folkeregisteret og må betraktes som reelle tall pr dato, selv om det kan være små avvik på den enkelte skole.

	12	2013	2013	2014	14	2015	2015/16	2016/17		
Ekne	67	5	68	4	73	4	67	4	64	4
Frol os	576	26	587	25	594	25	599	25	600	25
Halsan	180	10	176	10	177	11	197	10	196	10
Mule	86	6	77	5	78	5	79	5	77	5
Nesheim	355	16	344	17	361	17	362	17	376	15
Nesset u.	188	9	181	9	195	9	202	9	192	9
Okkenhaug	55	4	53	4	53	4	52	4	50	4
Skogn b-u	470	22	461	23	447	21	440	21	436	21
Tuv	44	3	40	3	37	3	39	3	43	3
Ytterøy	57	5	57	5	56	4	55	4	53	3
Åsen	232	13	234	14	228	14	223	13	206	12
	2319	119	2328	119	2318	117	2315	115	2293	111

Det er sentrumsskolene Nesheim og Frol som øker mest. Skogn og Ekne er relativt stabil over perioden. Resten av kretsene har nedgang i elevtall. Utslaga er størst sist i perioden da sikkerheien i tallene er svakest. Skolene Ekne, Tuv, Mule og Okkenhaug er små og vil sannsynligvis få videre nedgang i elevtallet. Selv om det legges ut tomter i disse kretsene, vil boligbyggingen i kretsene bli så liten pr år at den neppe vil motvirke elevtallsnedgangen.

Kommunen må regne med at utgiftene til skole vil øke, og at det derfor kan synes fornuftig å redusere antall anlegg slik at mest mulig av midlene kan gå inn i undervisningen i stedet for å måtte brukes til drift av mange anlegg.

Færre, større og nyere anlegg vil over tid gi lavere driftsutgifter enn dagens mange, små og gamle anlegg.

Videre vil det i en situasjon med sterkere konkurranse om kvalifisert arbeidskraft sannsynligvis være lettere å rekruttere kvalifisert personale til større skoler enn til små.

Ved å legge ned små skoler, vil det spares ressurser ved at antallet klasser reduseres og driftsutgifter for øvrig reduseres. Å ta ut hele den mulige innsparingen som finnes ved å redusere antall lærer- og assistentstillinger, vil mest sannsynlig redusere kvaliteten på undervisningen.

Gruppen anbefaler at deler av dette innsparingspotensialet beholdes i skolen.

5.2 Boligbygging

Boligbygging i Levanger kan deles i 3 ulike segment.

- Leiligheter i blokk/småblokk
- Eneboliger på tomt i boligfelt
- Fortetting i eksisterende boligfelt

Bygging av leiligheter skjer hovedsakelig i og områder nært opp til Levanger sentrum. I mindre målestokk skjer det samme i Åsen sentrum og i Skogn. Hovedsakelig er det personer over 50 år som flytter inn i disse boligene.

Tradisjonelt er det meste av boligbyggingen i Levanger eneboliger i felt. For barnefamilier er dette den mest populære boformen. I de senere årene har det meste av boligbyggingen skjedd rundt Levanger sentrum; Momarka, Høgberget og nå, Kjønstadmarka.

Situasjonen rundt om i kommunen for øvrig er at det fins byggeklare boligtomter i alle grender, unntatt Mule. I tillegg er det mer eller mindre ferdige planer for små utvidelser av eksisterende boligfelt i flere av grendene.

Se vedlegg med oversikt over igangværende og planlagt boligbygging: [Boligtomter i Levanger](#) og egen tabell.

I Levanger er det enhet kommunalteknikk som har hovedansvaret for kommunal boligtomteutvikling. Enheten skal legge fram et boligbyggeprogram for politisk behandling høsten 2012. I tillegg står mange private utbyggere for boligbygging.

Det er sannsynlig at det alt vesentlige av boligbygging i Levanger i åra framover også vil skje sentrumsnært og langs E-6 – aksene. Folk ønsker å bo sentralt og selv om det tilrettelegges for små boligfelt i kretsene, vil boligbyggingen der erfaringsmessig skje over forholdsvis lang tid og dermed ha begrenset virkning på barnetallene.

Videre er det en nasjonal målsetting at boligbyggingen skjer slik at behovet for biltransport blir så lite som mulig både i jobbsammenheng og til fritidsaktiviteter. Ikke minst gjelder dette for barns fritidsaktiviteter.

Folketallsprognosene tilsier at i 2030 vil det bo ca. 22000 mennesker i kommunen. På bakgrunn av tomteoversikten ovenfor og trendene i boligbyggingen, er det derfor grunn til å tro at barnetallet og dermed elevtallet, vil øke mest i kretsene Skogn, Nesheim og Frol. For

Skogn sin del er det avhengig av at i hvert fall deler av den planlagte utbyggingen i Holåsen blir realisert. I de andre kretsene kan elevtallet holde seg stabilt, men mest sannsynlig gå ned. De framtidige skoleinvesteringene må ta hensyn til dette.

6 VURDERING AV SENTRALE MOMENTER – BARNEHAGE- OG SKOLESTRUKTUR

6.1 BARNEHAGESTRUKTUR

6.1.1 Fordeling kommunale/private

Pr i dag har Levanger kommune full barnehagedekning. Det er til sammen 38 barnehager hvorav 9 er kommunale (dvs. 23 % er kommunale)

Antall plasser (omregnet til plasser over 3 år) totalt i Levanger pr. 1.1.12: 1289,4

Andel (omregnet til plasser over 3 år) i kommunale barnehager pr.1.1.12: 25 %

6.1.2 Opptak og venteliste

Ved hovedopptaket i 2012 fikk alle som hadde søkt innen fristen plass i barnehage.

Pr 25. juni 2012 står det 50 barn på venteliste. Av disse 50 har 35 plass i barnehage, men ønsker overflytting til en annen barnehage. Av de 15 som står helt uten tilbud ønsker 5 stk barnehageplass først i 2013.

6.1.3 Organisering og økonomi pr i dag

Alle de kommunale barnehagene i Levanger er organisert i oppvekstsenter sammen med skole. Det gjør det naturlig å se barnehage- og skolestruktur i sammenheng. Noen av barnehagene er samlokalisert i samme bygg/område (Frol, Tuv, Mule og Okkenhaug), mens andre har lenger avstand til skolen (Ytterøy, Momarka, Ekne, Åsen og Staup). Organisering i oppvekstsenter gir ingen økonomisk gevinst, da det skal være en rektor på alle skoler og en styrer i alle barnehager.

Men oppvekstsenter gir mulighet til faglig samarbeid, et større faglig miljø, muligheter for bruk av fellesrom (eks. gymsal og spesialrom), god utnyttelse av personalt (flere kan få fylt opp stillinger ved å jobbe på tvers i enheten), gode overganger og samarbeid på tvers av grupper både faglig og sosialt.

Økonomien i oppvekstsentrene må etter den nye finansieringsordningen holdes helt adskilt, skole og barnehage. Det skal være likebehandling av kommunale og private barnehager.

Levanger kommune har lagt seg på en linje hvor private og kommunale barnehage får samme tilskudd pr plass (med unntak av kapitaltilskuddet som kun gjelder private). Tilskuddet til de private henger nøye sammen med kostnadene kommunen har med de kommunale barnehagene. Kommunen er derfor opptatt av å ha en så rasjonell og effektiv drift av de kommunale barnehagene som mulig.

Styrerne i kommunale barnehage opplever økonomien nå så stram at det ikke er mulig å kutte mer i utgiftene uten at det går utover kvaliteten (dvs. bemanning og åpningstider samt pedagogisk tilbud).

Satsen i pr plass i Levanger er for 2012 for små barn 142 115 kr og for store barn 69 230,-. Det 82 % og 81 % av den nasjonale satsen (173 500,- og 85 000,-) og viser at de kommunale barnehagene i Levanger allerede drives svært effektivt og rasjonelt. Tilskudd pr barn har sunket de siste årene, samtidig som lønninger og priser har godt opp.

6.1.4 Omorganisering av den kommunale barnehagesektoren.

Pr i dag er barnehagene organisert i oppvekstsentre sammen med skole og med enhetsleder for oppvekstsenteret som øverste leder for barnehagen. Styrerne har i noe varierende grad personalansvar og økonomisk ansvar. Enhetslederne på oppvekstsentrene har et vidt område å ha oversikt over både økonomisk, faglig og personalmessige. Pr i dag har alle enhetslederne innen oppvekst skolefaglig bakgrunn og må i stor grad støtte seg til styrerne når det gjelder den daglige driften av barnehagene.

Med bakgrunn i at økonomien til skole og barnehage i oppvekstsentrene må være helt adskilt er det en mulighet å lage en egen enhet med alle de kommunale barnehagene og egen enhetsleder. Fordeler:

- Det kan gi en enhetsleder for barnehage med barnehagebakgrunn og som dermed mer ekspertise på enhetsledernivå.
- De kommunale barnehagene kan få en leder og kan dermed bli mer samkjørt og man kan utnytte/flytte personalet til mest mulig effektiv drift.

Ulemper:

- Avstanden mellom skole og barnehage kan øke, slik at de positive erfaringene med oppvekstsenter forsvinner.
- Mulighetene for at personal kan jobbe både i skole/SFO og barnehage kan bli mindre pga. ulike enheter.
- Enheten blir spredt over hele kommunen og enhetslederen vil sannsynligvis måtte lokaliseres på rådhuset evt. en av de store barnehagene. Det vil gi mindre nærhet til den enkelte barnehage.
- Lønn til enhetsleder vil komme i tillegg til utgiftene til de kommunale barnehagene og dermed øke tilskuddet til de private barnehagene.

6.1.5 Omorganisering av den kommunale barnehagesektoren.

Det er ingen økonomisk gevinst ved å slå sammen de kommunale enhetene til en enhet og i hverdagen vil enhetslederen oppleves som like fjern/nær som dagens enhetsleder.

Oppvekstsentertanken kan bli vanskeligere å gjennomføre når skole og barnehage er adskilt. Barnehagene fortsetter å være i oppvekstsenter.

6.2 Skole

Momenter som bør vurderes i struktursammenheng er:

Elevtall, bygningens tilstand og behov for nybygg eller rehabilitering., uteanlegg, trafikkforhold, reiseavstand til annen skole.

Det er også riktig å se på kostnad pr elev og vurdere om det er fornuftig bruk av midlene på å opprettholde og drive mange anlegg og dermed få mindre til direkte opplæring.

Kort beskrivelse av de forskjellige anleggene inkl. drift og kostnadsanslag ved renovering/nybygging:

6.2.1 Arealnorm

Gruppen har i sitt arbeid diskutert om det i kommunen bør vedtas en arealnorm for renovering og nybygging i skolen og ønsker å foreslå at den såkalte “Trondheimsnormen” legges til grunn for skolebygg i Levanger. Flere kommuner har valgt denne.

“Trondheimsnormen” legger opp til at areal pr. elev i undervisningsrom er 3 kvm i 1. klasse og 2,5 kvm på 2. – 10. trinn. I tillegg settes et tak på 25 elever pr klasse på 2. – 7. trinn på b-trinn og 30 elever pr trinn på u-trinn. Dette gir kompakte og økonomiske bygg og vil ha relativt lite å si for antallet klasser siden de fleste klasser på b-trinn allerede er under 25 elever.

6.2.2 Struktur

Mule/Okkenhaug OS:

Mule:

Elevtallsutvikling:

Elevtallsutviklingen for Mule skole i perioden 2009 – 2015 viser en tydelig nedgang:

Årstrinn	2009/10	2010/11	2011/12	12/13	2013/14	2014/15
Mule	103	102	99	86	77	78

Bygningene:

Bygningene er gamle, dårlig vedlikeholdt og ikke egnet til dagens skoledrift.

Skal skolen bestå, må alle bygg enten totalrenoveres eller det bygges ny skole og barnehage.

Barnehagens lokaler er små.

Uteanlegget:

Fotballbanen er dårlig og trenger omfattende drenering og nytt grusdekke. Resten av anlegget er forholdsvis bra, men trenger betydelig fornying av leke- og aktivitetsapparater.

Trafikk:

Busstrafikk og parkering bør flyttes bort fra skolegården.

Årlige driftskostnader Mule/Okkenhaug:

Siden Mule/Okkenhaug er en resultatenhet, er de årlige driftsutgiftene her satt opp samlet for enheten:

Skolebudsjettet: 12,6 mill.

Bygg og eiendom: 2,5 mill.

Sum: 15,1 mill.

Kostnader ved 3 forskjellige muligheter på Mule:

Alt. 1: Oppgradere all eksisterende bygningsmasse og bygge ut: 109,9 mill.

Alt 2: Rive det eldste bygget og øke arealet på nytt tilbygg: 114,5 mill.

Alt 3: Rive og bygge alt nytt: 120,0 mill.

Gruppens anbefaling:

Mule skole og barnehage legges ned. Elevene flyttes til Frol. Barnehagebarna tilbys plass i andre eksisterende barnehager.

Okkenhaug:

Elevtallsutvikling:

Elevtallsutviklingen for Okkenhaug skole i perioden 2009 – 2015 viser en svak nedgang:

Årstrinn	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15
Okkenhaug	55	59	54	55	53	53

Bygningene:

Bygningene er forholdsvis bra, men lite hensiktsmessig arrangert. Det kreves derfor betydelig ombygging hvis skolen og barnehagen skal bestå. Videre mangler skolen gymsal. I dag leies rom i grendehuset.

Uteanlegget:

Uteanlegget på Okkenhaug er bra.

Trafikk:

Elevene må krysse fylkesvegen for å komme til gymlokalet. Dette er trafikkfarlig.

Parkeringen skjer i dag på grendehusets parkeringsplass. Dette er lite hensiktsmessig fordi fylkesvegen må krysses for å komme til skolen. Parkeringen må flyttes til den andre siden av veien.

Kostnadsanslag ved reovering/nybygg, Okkenhaug:

Totalt må det investeres 39,1 mill. for å få oppnå målet om ”Fremtidens skole” på Okkenhaug.

Gruppens anbefaling:

Okkenhaug skole og barnehage legges ned. Elevene flyttes til Frol. Barnehagebarna tilbys plass i andre, eksisterende barnehager.

Frol OS:

Elevtallsutviklingen for Frol OS viser stigning på barnetrinnet og noe nedgang på ungdomstrinnet. Til sammen en liten økning.

Årstrinn	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15
Frol b	307	312	330	367	373	374
Frol u	277	266	249	209	214	220
Sum	585	578	579	576	587	594

Bygningene:**U-trinnet:**

Bygningene ble renoverert i 2007 og er i rimelig bra stand selv om det tydelig vises en del slitasje. Det trengs derfor vedlikehold og utbedringer.

B-trinnet:

Det trengs vedlikehold/renovering i flere av byggene.

Barnehagen:

Forsterka avdelingen er trang og må bygges ut for å være tilpasset driften. Det må vurderes om det skal bygges ut til 4 eller 5 avdelinger for å kunne ta i mot barn fra Mule og Okkenhaug. Dette må sees i sammenheng med kapasiteten i de private barnehagene.

Uteanlegget:

Anlegget er nok det dårligste av alle kommunens anlegg og det kreves betydelig oppjustering for å imøtekomme kravene i skolebruksplanen og barnehagebruksplanen. Dette gjelder både selve tomta, ballbaner, utstyr og apparater.

Trafikk:

Skolevegen som går gjennom anlegget skaper betydelig trafikkfare og må stenges. Den bør ikke legges om slik at den stenger for eventuelle senere utvidelser av tomta.

Parkeringen må flyttes til et annet sted på tomta, for eks til Leirabanen.

Årlige driftskostnader:

Skolebudsjettet: 42,4 mill.

Bygg og eiendom: 6,6 mill.

Sum: 49,0 mill.

Ny ungdomsskole på Røstad

Det må bygges en 6-parallellers skole. Skolen vil ikke ha behov for gymsal, da Trønderhallen har ledig kapasitet på dagtid.

Kostnad: 195 mill.

Kostnadsanslag:

Ny ungdomsskole på Røstad: 195 mill.

Renovering av eksisterende barnetrinnsbygg inkl. et lite tilbygg til å ta i mot elevene fra Mule og Okkenhaug: 15 mill.

Gruppens anbefaling:

Ungdomstrinnet flyttes til ny skole på Røstad. Hele anlegget tas i bruk til barneskole der elevene fra Mule og Okkenhaug tas inn. Dette vil kreve forholdsvis små kostnader til utbedring/tilpasning. Barnehagen bygges ut til å være tilpasset framtidens drift.

Ytterøy OS:

Årstrinn	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15
Ytterøy b	41	38	37	37	38	31
Ytterøy u	26	21	23	20	19	25
Sum	67	59	58	57	57	56

Bygningene:**Skolen:**

Herredshuset er ikke egnet til skolebygg.
Selve skolebygget trenger noe oppgradering/tilpasninger.

Barnehagen:

Dagens bygning er ikke egnet til barnehagedrift.

Uteområdet:

Uteområdet trenger oppgradering. Barnehagens uteområde er ok.

Trafikk:

OK.

Kostnadsoverslag: Ikke beregnet

Årlige driftskostnader:

Skolebudsjettet: 6,4 mill.
Bygg og eiendom: 1,3 mill.
Sum: 7.7 mill.

Konklusjon:

Ungdomstrinnet flyttes til ny skole på Røstad. Småtrinnet flyttes fra herredshuset til skolebygget. Barnehagen flyttes til skoleanlegget. Det vil kreve noe nybygg og tilpassing av uteområdet.

Halsan - Momarka OS:

Elevtallsutviklingen på Halsan viser en liten nedgang i perioden:

Årstrinn	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15
Halsan	184	181	170	180	176	177

Bygningene:

Bygningene er i bra stand. Momarka barnehage leier pr i dag lokaler til en avdeling.

Uteanlegget:

Uteanlegget på skolen er i god stand både utstyrmessig og i størrelse. Oppgradering skjer i 2012.

Uteanlegget på barnehagen er ok og har flott muligheter i nærområdet.

Trafikk:

Parkeringsplassene er for små og må utvides.
Busslomma er trang og bør endres/utvides.

Årlige driftskostnader:

Skolebudsjettet: 13,0 mill.
Bygg og eiendom: 2,3 mill.
Sum: 15,3 mill.

Gruppens anbefaling:

Halsan har ikke behov for renovering eller nybygging og plass til elevtallsøkning med dagens anlegg. Momarka barnehage bygges ut med 2 avdelinger for å kunne møte framtidige behov og slippe leie av lokaler.

Nesheim skole:

Nesheim skole har den største elevtallsstigningen av alle skolene i perioden 2009 – 2015:

Årstrinn	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15
Nesheim	311	317	331	350	355	344

Bygningene:

Skolen:

Byggene er trange og uoversiktlige og vanskelig å orientere seg i. Byggene bærer preg av at akutte rombehov som følge av elevtallsøkninger igjennom årene, er søkt løst med «klattvis» påbygning uten helhetlig tenkning. «Kontorarbeidsplasser og møterom for personalet er mangelfulle. Gammelskolen» er fortsatt i bruk. Den er ikke egnet til moderne skole drift.

Barnehagen:

Dagens bygning er ikke godt egnet til barnehagedrift.

Uteanlegget.

Uteanlegget på skolen er i forholdsvis bra stand og det er god tilgang til friområder i nærheten som kan brukes i undervisningen. Uteanlegget på barnehagen er mangelfullt og trenger oppgradering.

Trafikk:

OK når vegen forbi skolen til Vassdalen blir stengt. OK ved barnehagen.

Årlige driftskostnader:

Skolebudsjettet: 20,6 mill.
Bygg og eiendom: 2,6 mill.
Sum: 23,2mill.

Kostnadsanslag:

Renovering/nybygg: 159,6 mill.
Helt ny skole 176,3 mill.
Nytt 3 parallellers bygg for trinn 1 – 4 ved Nesset u: ca 50 mill.

Det er vanskelig å se for seg en trinnsvis renovering/nybygging på eksisterende tomt mens elevene er i deler av byggene. Ved en slik trinnsvis bygging, må en regne med ekstra byggekostnader på minst 10 – 15 mill. kr fordi renoveringsarbeidet blir mindre rasjonelt og det må til en omfattende sikring av byggeplassen i byggeperioden. Gruppen kjenner ikke til lokaler i Levanger som kan leies til midlertidig skole drift i et omfang som vil kreves for en skole på Nesheims størrelse.

Gruppens anbefaling:

Nesheim skole flyttes til Nesset u-skoles anlegg. Bygningene der utvides med 3-parallellers 1 – 4 kl. – bygg.
På sikt bygges ny barnehage.

Neset ungdomsskole:

Årstall	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15
Neset u.	180	191	190	201	188	181

Bygningene:

Bygningene ble tatt i bruk etter renovering i 2011 og er i meget god stand.

Uteanlegget:

Uteanlegget er godt og har god tilgjengelighet til idrettslagets anlegg.

Trafikk:

Anlegget er skjermet for trafikk.

Årlige driftskostnader:

Skolebudsjettet: 14,7 mill.
Bygg og eiendom: 2,6 mill.
Sum: 17,3 mill.

Gruppens anbefaling:

Neset u flyttes til ny ungdomsskole på Røstad.

Ekne:

Årstall	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15
Ekne	60	58	62	66	69	74

Bygningene:

Skolebygningene er gamle og trenger renovering. Barnehagen ble utbygd i 2012. Pga. av nedleggelse av familiebarnehagen i 2013 er barnehagen for liten.

Uteanlegget:

Uteanleggene er ok.

Trafikk:

Anleggene er skjermet for trafikk og har gode parkeringsforhold. Vareleveranser skjer likevel ved kjøring inn på skoleplassen. Dette er uheldig og kan skape trafikkfarlige situasjoner.

Årlige driftskostnader Ekne/Tuv:

Skolebudsjettet: 10,0 mill.
Bygg og eiendom: 2,7 mill.
Sum: 12,7 mill.

Kostnadsanslag ved renovering/nybygg: 32,4 mill.

Gruppens anbefalinger:

Ekne skole består til trinn 2 i strukturforslaget for skole realiseres. Det vil være behov for mindre oppgraderinger på sanitæranleggene.

Ekne barnehage utvides for å ha plass til barna fra familiebarnehagen.

Tuv:

	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15
Tuv	61	56	52	44	39	36

Bygningene:

Bygningene er i god stand.

Uteanlegget:

Uteanlegget er i god stand

Trafikk:

Parkering skjer ved barnehageinngangen. Dette kan lage trafikkfarlige situasjoner.

Gruppens anbefaling:

Tuv skole legges ned. Elevene flyttes til Skogn.

Barnehagedriften fortsetter til ny kommunal barnehage på Skogn er bygd.

Skogn barne- og ungdomsskole

Elevtallsutviklingen på Skogn viser økning på b-trinnet og nedgang på u-trinnet. Totalt er det en nedgang på 30 elever i perioden:

Årstrinn	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15
Skogn b	253	261	276	283	276	276
Skogn u	228	214	214	191	188	175
Sum	481	475	490	484	464	451

Bygningene:**Skolen:**

Bygningene som ble renovert og nybygd i 2009 er gode. I tillegg har de fått en estetisk utforming som gjør at skoleanlegget på Skogn framstår som et fint anlegg.

Skognhallen:

Skognhallen brukes som skolens gymsal og som trenings- og kamparena for diverse idretter. Hallen er i dårlig stand og møter på ingen måte de kravene som i dag stilles til en flerbrukshall. Den har ikke generell utforming, hverken i garderober, dusjer, toaletter eller publikumsplasser/tribuner.

Ventilasjonsanlegget har for liten kapasitet.

Det er stor mangel på lagerplass til utstyr for de forskjellige idretter som drives i hallen og til skolens utstyr. Det mangler også lagerplasser til renholds- og vedlikeholdsutstyr.

Gulvet i hallen er skeivt, høydeforskjellen i hallens lengderetning er stor. Gjennom årene har det vært gjentatte vannlekkasjer som følge av frost.

Hallen framstår med sin utforming og plassering som skjemmende for resten av anlegget.

Svømmehallen:

Svømmehallen er i rimelig god forfatning, men bærer preg av å ha vært i drift i over førti år. Det må derfor forutsees at både garderobes og tekniske installasjoner etter hvert vil få behov for påkostninger for at kravene som stilles både til opplæringsbasseng og til treningsbasseng kan fylles.

Uteanlegget:

Uteanlegget er godt. Kan likevel fortsatt utvikles til mer variert lek og som «uteklasserom».

Årlige driftskostnader:

Skolebudsjettet:	35,1 mill.
Bygg og eiendom:	<u>7,5 mill.</u>
Sum:	<u>42,6 mill.</u>

Gruppens anbefalinger:

Skogn barne- og ungdomsskole deles i to enheter.

Det bygges ny ungdomsskole for Skogn og Åsen i tilknytning til dagens anlegg. Det frigjør plass til elevene fra Ekne. En slik løsning gir også kapasitet til elevtallsøkningen som kan komme som følge av den planlagte boligbyggingen på Skogn. Om noen av de private skolene legges ned, vil skolen på Skogn med disse tiltakene ha kapasitet til å kunne ta imot alle elevene som bor i Skognkretsen.

Kostnader ny ungdomsskole: 120 mill.

Det bygges en 3-avdelings barnehage på Skogn, jfr. Barnehagebruksplanen, og knyttes til Skogn barneskole.

De planlagte renoveringene på Skognhallen som er kostnadsberegnet til ca. 7 mill. kr. gjennomføres ikke. I stedet rives hallen og det bygges en ny flerbrukshall som fyller dagens krav til universell utforming, lagerplass og alle de varierte aktivitetene en flerbrukshall bør dekke. Hallen utformes og plasseres som en del av skoleanlegget slik at hele anlegget framstår som helhetlig i sin utforming og bruk.

Hallen bør få kapasitet til å dekke behovet for hallaktiviteter i sørdelen av kommunen.

Gruppens anbefaling: Det bygges ny idrettshall på Skogn.

Kostnad ny hall: Ikke beregnet.

Åsen OS:

Elevtallsutviklingen i Åsen viser noe nedgang i perioden:

Årstrinn	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15
Åsen b	162	155	157	162	144	145
Åsen u	73	64	67	67	83	75
Sum	235	199	227	229	227	220

Bygningene:

Skolens bygninger ble tatt i bruk etter delvis renovering i 2006. Spesialrom og gym/ garderobes er i dårlig stand. Åsen skole trenger ny gymsal med tilhørende lager/ garderobes. Barnehagens lokaler er lite egnet til barnehagedrift.

Uteanlegget:

Skolens uteanlegg er godt og har god tilgjengelighet til idrettslagets anlegg. Barnehagens uteanlegg er trangt, men områder i nærmiljøet gjør at det er tilfredsstillende.

Trafikk:

Trafikkavviklinga er dårlig tilpasset skolen sine behov. Trang parkering ved barnehagen.

Skolebudsjettet:	17,5 mill.
Bygg og eiendom:	<u>2,7 mill.</u>
Sum:	<u>20,2 mill.</u>

Gruppens anbefaling:

Ungdomstrinnet flyttes til Skogn. Dette gir plass til fremtidig elevtallsøkning som følge av økt boligbygging og vil gi ungdomsskoleelevene fra Åsen et mer variert undervisningstilbud.

Det bygges ny gymsal på Åsen.

Trafikken reguleres etter fremtidige behov. Barnehagen fortsetter som før i eksisterende lokaler.

6.3 Skoleskyss

Det er vanskelig å beregne eksakte merkostnader ved skyss på de forskjellige alternativene fordi en da må kjenne den eksakte avstanden til skolen for hver enkelt elev.

Tuv til Skogn:	162.500 kr
Ekne til Skogn:	349.000 kr
Neset til Røstad:	113.000 kr
Frol til Røstad:	0 kr
Ytterøy til Røstad:	106.400 kr
Mule til Frol:	276.000 kr
Okkenhaug til Frol:	97.000 kr
Nesheim til Neset u:	0 kr
Åsen u til Skogn:	270.000 kr

Årlig merkostnad på skyss: ca. 1.3 mill.

Det er viktig at bussrutene optimaliseres i forhold til foreslått skolestruktur.

6.4 Endringer for lokalmiljøet

Skole oppfattes som en viktig del av et lokalmiljø. Skolen har mange roller som fysisk samlingsplass, base for arrangement, møtested for barn og voksne, arbeidsplass og som en bygger av identitet i lokalsamfunnet. Endringer i skolestruktur vil derfor ikke bare angå selve skolens virksomhet, men også lokalsamfunnet.

Gruppen vil peke på at kommunen som skoleeier bør konkret vurdere sitt ansvar for dette når den velger å legge ned en skole.

Eksempler på tiltak kan være å beholde og utvikle uteanlegg/lekeplasser og gi støtte til vedlikehold og utvikling av grendehusene.

6.5 Skoletilbud for barn og unge med alvorlig nedsatt funksjonsevne

Levanger kommune har avdeling for elever med alvorlig nedsatt funksjonsevne ved Frol OS. Grappa er bedt om, av rådmannen underveis, å vurdere lokaler for ungdomsskoleelever med samme behov. For også i framtida å kunne beholde og utvikle kompetansemiljøet og utnytte utstyret og de spesielt tilrettelagte bygningene best mulig, tilrår gruppen å bygge videre på eksisterende avdeling på Frol.

6.6 Justering av kretsgrenser

Grappa har undersøkt om det er grunnlag for å justere kretsgrensene mellom enkelte skoler, spesielt grensene mellom Halsan og Nesheim krets. Ved å flytte grensene slik at Gilstadlia og Nossun tilhører Halsan krets, vil pr i dag 20 elever flytte fra Nesheim til Halsan. Dette er sannsynligvis lett å gjennomføre fordi det er enkelt å trekke den nye grensen mellom kretsene. I de andre kretsene er det komplisert å trekke nye grenser og det kan lett føre til vedvarende misnøye blant foreldre og elever.

Gruppens anbefaling:

Kretsgrensen mellom Halsan og Nesheim justeres slik at Gilstadlia og Nossun går til Halsan.

7 Innsparingspotensial

Ved å slå sammen Nettet u, Frol u og Ytterøy u vil vi få en skole med i underkant av 450 elever. Med en jevn fordeling på trinn, vil det gi en skole med 5 - 6 paralleller.

Slås Åsen u og Skogn u sammen, vil vi få en ungdomsskole med i underkant av 280 elever eller 3 – 4 paralleller.

Kommunene Verdal og Steinkjer har to ungdomsskoler, Stjørdal har tre. I Levanger har vi en rein ungdomsskole (Nettet u) og fire ungdomstrinn på 1-10 – skolene Åsen, Skogn, Frol og Ytterøy.

I Levanger har 1 – 10 ordningen ikke en pedagogisk begrunnelse, men er en direkte følge av «Forny 2001».

Den sterkeste begrunnelsen for å ha så mange skoler med ungdomstrinn i Levanger har vært lange reiseavstander. Utvalget ser likevel ikke at det er vesentlig større reiseavstander i Levanger enn Steinkjer og Verdal. Sannsynligvis kan reisetiden kortes ned med optimalisering av skyssordningene.

Med kommunens økonomiske utsikter er det derfor grunn til å vurdere en reduksjon av antallet skoler med ungdomstrinn og antall skoler totalt.

Årlige besparelser trinn 1:

Mule og Okkenhaug til Frol:

Klassebesparelser: 2, dvs. ca. 1,5 mill.

Drift, anslagsvis: 7,5 mill.

Mer skyss: 0,35 mill.

Neset u, Frol u og Ytterøy u:

Klassebesparelser: 5, dvs. ca. 4,5 mill.

Drift: 1 enhetsleder + adm.: 2,0 mill.

Mer skyss: 0,22 mill.

Sum: 15,5. mill. 0,57 mill.

Totalt årligsparing: ca. 14 - 15. mill.

Årlige besparelser trinn 2:

Tuv og Ekne til Skogn:

Klassebesparelser: 4, dvs. ca. 3,0 mill.

Drift, anslagsvis: 6,5 mill.

Mer skyss: 0,5 mill.

Nye anlegg

Åsen u til Skogn u:

Klassebesparelser: 1, dvs. ca. 0,9 mill

Mer skyss: 0,3 mill.

Sum: 10,4 mill. 0,8 mill.

Total årlig sparing: ca. 9,6 mill.

Nybyggene er ikke tatt inn dette regnestykket. Det må gjøres når tallene fra Arkideco foreligger. Det samme gjelder trinn 2 i utredningen.

Sparing ved behov for færre ansatte ut over dette er ikke beregnet. Reduksjon av antall ansatte bør skje gradvis ved naturlig avgang.

8 Vedlegg 1: Aktuelle kommunale planer

[Kommunedelplan oppvekst](#)

[Skolebruksplan](#)

[Barnehagebruksplan](#)

9 Vedlegg 2: Barnehager pr skolekrets

Tallene (pr juni 2012) er omregnet til plasser over 3 år.

Åsen

Kommunal: Åsen 1,8 avdeling. Bygningsmasse ok. Uteområdet bra.

Private: Bruse og Mossingan.

Fordeling kommunale/private: 29 % kommunale og 71 % private.

Oppvekstsenteret er ikke samlokalisert.

Tuv

Kommunal: Tuv. 1 avdeling. Bygningsmasse bra. Uteområdet bra.

Fordeling kommunale/private: 100 % kommunale.

Oppvekstsenteret er samlokalisert.

Ekne

Kommunal: Ekne. 1,7 avdeling. Bygningsmasse bra. Uteområdet for lite.

Private: Klokkerbakken.

Fordeling kommunale/private: 77 % kommunale og 23 % private.

Oppvekstsenteret er ikke samlokalisert.

Kommentar: Klokkerbakken avviker driften våren 2013 (tilsvarende 10 småbarnsplasser). Uklare eierforhold på uteområdet for den kommunale barnehagen.

Ytterøy

Kommunal: Ytterøy. 1,5 avdeling. Bygningsmasse dårlig og lite egnet til barnehage. Uteområdet bra.

Fordeling kommunale/private: 100 % kommunale.

Oppvekstsenteret er ikke samlokalisert.

Skogn

Kommunal: Ingen.

Private: Purktrøa, Skogn, Hompetitten, Skogtrollet, Landstad, Kosekroken, Kårstua, Mølnå.

Fordeling kommunale/private: 100 % private

Nesheim

Kommunal: Staup. 4 avdelinger. Bygningsmasse ok, men ikke egnet for barnehagedrift. Uteområdet ok, store muligheter i nærmiljøet.

Private: Vårtun, Nettet, Bamberg, Gjemble, Trimia.

Fordeling kommunale/private: 26 % kommunale og 74 % private

Oppvekstsenteret er ikke samlokalisert.

Frol

Kommunal: Frol. 3 avdelinger. Bygningsmasse ok, men forsterket avdeling er trang.

Uteområdet: Dårlig, få gode områder i nærmiljøet.

Private: Ruffen, Røstad, Athene, Dagali, Casa Musica, Helge, Abra Cadabra, Heirsauet og Munkeby

Fordeling kommunale/private: 10 % kommunale og 90 % private
Oppvekstsenteret er samlokalisert.

Kommentar: Utbygging av forsterka avdeling er vedtatt i barnehagebruksplanen. Denne utbygginga vil ikke medføre flere barnehageplasser. Utbygginga vil gjøre uteområdet enda mindre.

Halsan

Kommunal: Momarka. 3,5 avdelinger. Bygningsmasse bra. Uteområdet ok, gode muligheter i nærmiljøet.

Private: Høgberget.

Fordeling kommunale/private: 72 % kommunale og 28 % private
Oppvekstsenteret er ikke samlokalisert.

Kommentar: Utbygging av en avdeling er vedtatt i barnehagebruksplanen. Denne utbygginga erstatter dagen leie av Momarka grendehus.

Mule

Kommunal: Mule 1 avdeling. Bygningsmasse ok, men svært trang. Uteområdet bra, gode muligheter i nærmiljøet.

Private: Austvoll, Barnas Moa og Moa.

Fordeling kommunale/private: 21 % kommunale og 79 % private

Oppvekstsenteret er samlokalisert.

Okkenhaug

Kommunal: Okkenhaug. 1 avdelinger. Bygningsmasse ok. Uteområdet ok, gode muligheter i nærmiljøet.

Fordeling kommunale/private: 100 % kommunale.

Oppvekstsenteret er samlokalisert.

10 Vedlegg 3: Meninger,

Meninger, sortert omvendt kronologisk, nyeste øverst:

14.06.12 [Ytterøy skole, elevrådet](#) - som [PDF](#)

14.06.12 [Mule skole, elevrådet](#) - som [PDF](#)

Skolestruktur i Levanger – uttalelse fra elevene ved [Mule skole](#).

Hvorfor er det så fint å være elev ved [Mule skole](#):

- Vi har et bra og stort uteområde
Ballbinge, fotballbaner, håndballbane, basketballbane, sandvolleyball, sykkeløype, skur, ute-bordtennis, taubane, slåball, paradis, klatrestativ, sklie, skogsområde
- Trollskogen – uteskolehus i skogsområdet i nærheten av skolen
- Det er lite mobbing (vi driver med Olweus). Alle kjenner alle og ingen blir holdt utenfor.
- Skoleveien er ikke så lang, og det er gangfelt nesten hele veien til skolen.
- Vi er glade for at skolen ikke ligger i sentrum – vi føler oss trygge.
- Skolekor både for småtrinn og mellomtrinn. Julekonsert med foreldre og besteforeldre b.l.a. Forestilling med sanger av Torbjørn Egner.
- Vi har flinke elever fordi vi får god undervisning. Siden vi ikke er så mange i hver klasse får lærerne tid til hver enkelt elev.
- Mange utedager – mye uteaktivitet
- Vi har ikke problemer med tyveri.
- Vi synes elevrådet fungerer godt.

06.06.12 **Nesheim skole, klubben i Utdanningsforbundet**

Klubben i Utdanningsforbundet ved [Nesheim skole](#) drøftet aktuelle spørsmål tilknyttet OU-prosessen 2012 på sitt møte 5. juni 2012 og har vedtatt følgende høringsuttalelse:

Samlokalisering Nesset /Nesheim på Nesset: Vi er for store. Ikke nok plass på Nesset for så mange elever. Vil kreve en stor bygningsmasse i tillegg til den som er nå, samt et mye større uteområde.

Felles barne- og ungdomsskole på Staup kunne vært ok, men burde kommet før [Nesset U](#) var fullrenovert. [Nesset U](#) bør få fortsette som i dag.

Evt flytting av Nesheim til Nesset – kombinert med ny felles U-skole i Levanger Nord: Nesset U må utvides og bygges om betydelig for å egne seg som barneskole. Dessuten er uteområdet for lite.

En eventuell renovering og utbygging på Nesheim vil være en dårlig og svært kostbar løsning da bygningsmassen ikke er tilpasset dagens pedagogikk og elevtall i klassene. Vil også være vanskelig i forhold til arealdisponering. Dessuten må skolen og elevene flyttes til andre lokaliteter under en slik renovering.

Konklusjon: Nesheim bør få nye lokaler på Staup!

Johan Fossan
Arbeidsplassstillitsvalgt

04.06.12 **Marit Lise Haugberg**

Generelt går barnepopulasjonen ned i hele kommunen, og i befolkningen forøvrig.

At [Tuv](#) forsvinner ligger nok i kortene, og slik jeg ser det ser jeg ikke den store dramatikken i det, da prognosene for antall elever [Skogn/ Tuv](#) viser nedgang ved begge skoler. Pr i dag: [Skogn](#): 471/ [Tuv](#): 52. I 2014: [Skogn](#): 440/ [Tuv](#): 36, altså en total nedgang på ca 50 elever.

Dette kan man jo si er synd for Ronglanmiljøet, men etter hvert vil både lærer- og elevmiljøene bli små, noe som jeg ser uheldig for det faglige nivået og for barna i forhold til sosialisering.

Jeg er derfor for at man ser på [skolestrukturen](#), og bruker midlene til å lage gode, robuste fagmiljø fremfor å holde på en struktur som ble laget da bygdene hadde en totalt annen infrastruktur enn i dag.

Marit Lise Haugberg

31.05.12 **Irene Alstad**

Jeg bor i Okkenhaug, og det har ALDRI siden 1985, vært nevnt at Muleeleven kan flyttes TIL Okkenhaug, nå er vel sammenslåing kanskje ikke å komme unna...

Nå fikk [Okkenhaug](#) ny skole i 1990, og jeg vil nok tro at Okkenhaug skole er i bedre forfatning enn [Mule](#), siden den skal renoveres.

Hva med å bygge på Okkenhaug. Det er like "tungvindt" for meg å kjøre til Mule som Mulesbyggen til Okkenhaug.

Dessuten TRENGER vi små barnehager. Noen barn syns det er tryggere. Dessuten er [barnehagen i Okkenhaug](#) flink til å strukturere etter alder og samsvar med skolen til de kommende førsteklasingene.

Okkenhaug har dessuten et ybebygd [boligfelt](#) som snart taes i bruk. Alternativet er å flytte Okkenhaug-grensa nærmere Hegle.

Irene Alstad

11 Vedlegg 4: INNSPILL FRA FORELDRE OG ANDRE INNSPILL FRA FORELDRE OG ANDRE PÅ DIALOGMØTET PÅ NESSET U. 15.05. 2012.

Skoler: Nesheim, Halsan-Momarka, Nesset u.

14 fram møtte.

(Notater tatt av sekretær under muntlig plenumsdiskusjon – notatene kan mao. være noe upresise i forhold til meningsinnhold og hva som ordrett ble sagt.)

- Nesset nybygd; Synspunkt på å slå sammen u-trinn på Frol og Nesset?
- Det må ligge vesentlig innsparing i å velge å flytte Nesset til Røstad sammen med Frol.
- Man må være trygg på at det er verdt å ta grepene, som vil være energikrevende.
- Frol: Toa - Mottak; Ligger på en 1 - 10. skole av en grunn.
- Alternativ å sambygge Nesheim med Nesset "på åkrene".
- Ledig kapasitet i forhold til Halsan - overføre elever mellom Nesheim - Halsan
- Bjørklia tilhører Momarka og Høgberget - Bør tilhøre Halsan.
- Hvor vil jeg la mine barn begynne på skole? Frol var uaktuelt.
- Hva er en god skole i Levanger? Hva vil vi med Levanger-skolen?
- Forutsigbarhet i forhold til hvor folk ønsker å bosette seg.
- Hvis/når man flytter kretsgrenser så må det være varige og lange perspektiv.
- Elevtall; Nesheim - Nesheim - Halsan; ca 730 elever.
- Kretsgrenseendringer må følges opp med gang/sykkelveier.
- Hvor mye ble spart på nedlegging av Levanger-skole?
- Markabygda - Montessorriskole; Opplever at de har et stort tilsig av elever som ikke finner seg til rette i offentlige skoler.
- Private skolemarkedet vil kanskje profitere på at LK rigger seg for store skoler?
- Kostnadsforskjell mellom å tenke Nesheim til Nesset eller Staup?
- Dementavdeling og barneskole samlokalisert?
- Kommunen må tenke lenger fram enn 5 år!
- Det kommer nok større skoler, men de må ikke bli for store heller.

Ref. Jens-S. Løvli

12 Vedlegg 5: INNSPILL FRA FORELDRE OG ANDRE PÅ DIALOGMØTET MED ÅSEN, EKNE/TUV OG SKOGN

(Nøyaktig avskrift av innspillene sli de var skrevet på de innleverte arkene. Antall oppmøtte: 17.)

Gr 1:

- Småtrinn på Tuv. Elever fra Tuv, Ekne, Åsen, Skogn (Ev 1. og 2. trinn) Eller fra Åsen og Ekne el.l. Homogene grupper. Kan tilpasse uteområdet etter aldersgruppene. Bra. Oversiktlig for elevene med mindre enheter fagmiljø. Bra for elevene. Har da skolen i bygda/ drift av skolen. Tungt å “åpne” en nedlagt skole hvis behov
- Ha Lysaker som ren ungdomsskole og Åsen som ren b-skole. Alle ungd.skoleelevene kan da få samme valgfagstilbud.
- Se på kretsgrensene. Ikke aktuelt at ungene er i samme bygg fra de er små og ut grunnskolen.
- Åpne for boligbygging på Tuv → vil bli større interesse hvis det er drift i skolen. Ha småtrinn på Tuv til evt. elevøkning.
- Viktig å få skoler med god kvalitet. Da er skoler med mange elever pr klasse, og for små klasser ikke bra. Kan være vanskelig å føle seg trygg hvis skolene er for store.
- B.hagene: Fyll opp der det er ledig plass. Slå sammen noen av de små b.hagene.
- Effektivisere drifta:
 - Jevnere fordeling av klasser/antall elever i klassene
 - Se på kretsgrensene.
 - Se pkt. over

Gr. 2 (Ekne):

- En ungdomsskole i sørdelen?
- Kulturenheten bør også se på besparelser. Hvorfor er ikke denne enheten gjenstand for en gjennomgang?
- Vi ønsker at barnehagene skal være i egne loikaliteter. Fysiske overganger er positivt: førskole – barneskole – ungdomsskole.
- De kommunale bhg bør organiseres som en egen resultatenheter.
- Kretsgrensene bør gjennomgås og evt justeres, men det er viktig at barna får gå på den skola som heimen naturlig føler at den sokner til.
- Avstander bør vektlegges – det har betydning for tilknytning heim – skole.
- Det er viktig at grunnlagsmaterialet er kvalitetssikret slik at antall barn og skolebehov er riktig. (Boligbygging. Framtidige behov)
- Ang. oppmøte – mai er krevende møtetidspunkt.

Gr. 3:

Andre relevante forhold:

- Elevene knyttet til Skogn BU er ikke tjent med at skolen øker voldsomt i størrelse – jfr. bl.a. familietilknytning og – oppfølging
- Skogn BU er ikke bygd for store økninger i elevtall
- Bedre og mer effektivt tilbud innen spesialpedagogikk. Samlokaliseringer.
- Ikke et poeng å samlokalisere bhg med skolene i oppvekstsenter. Bhg/ungene bedre tjent med lokalisering som i større grad fremmer rikt uteliv.
- Mulig at det kan være noe å hente på justering av kretsgrensene, spesielt hvis skoler legges ned/flyttes.

13 Vedlegg 6: INNSPILL FRA FORELDRE OG ANDRE PÅ DIALOGMØTET PÅ YTTERØY 24.05. 2012

Gruppe 1:

Forskning viser at små skoler har høyere kvalitet på læringsmiljøet. Dette har også Ytterøy oppv.senter klart. Her er det høyt faglig nivå på elevene og de trives. Dette vil vi beholde også for ungdomsskoleelevene. Trivsel kan ikke måles i økonomi, men et særdeles viktig tema.

- Reisetid: 35 min til ferjeleiet (Buss)
30 min overfart med ferje
15 min gange til skole (Frol)
Det må også påregnes ventetid med bakgrunn i at skolestart og skoleslutt ikke korresponderer med ferja. (1t og 35 min fra skoleslutt til ferjeavgang)
→ Dette er for lang vente og reisetid.
→ Skysskostnader er svært
- Forslag til endring:
 - o Selg kommunebygg og samlokalisere småtrinn med mellomtrinn og ungdomstrinn
 - o Krav til kantine og kjøkken kan samlokaliseres med Ytterøy helsetun
- Viktige synspunkter:
I regi av Levanger kommune og Ytterøyutvalget jobbes det målretta i et samarbeid mellom ulike etater i kommunen og deltakere fra lokalsamfunnet Ytterøy, med et utviklingsprosjekt. Visjon og mål er å beholde et livskraftig samfunn i utvikling.
Prosjektet inneholder:
 - o næringsliv
 - o boligutvikling
 - o trivsel i samfunnet
 - o helse og omsorg
 - o skole og bhg
 - o turismeDet er klare og målretta mål for alle disse temaene. Næringsliv og boligutvikling har spesielt raskt fremgang.
- Utviklingsprosjektet jobber med økt tilflytting. Vi er av den oppfatning at fokus på opprettholdelse av landbruksstruktur og grendasamfunn er viktig i kommunen. Det blir svært vanskelig å jobbe med dette om ungdomsskolen flyttes til fastlandet.
- Forslag: se på driftskostnader på skolebygget, kan det spares noe her ved eventuelt:
 - bygge nytt
 - restaurere

Ytterøy energi er et foretak som jobber med et effektivt fyringsanlegg som skole og helsetun kan kople seg på.

Gruppe 2:

FORSLAG.

- Flytt Mule til Frol
- Flytt Tuv til Skogn
- Flytt Okkenhaug til Frol - korte avstander

- ➔ Det som taler mot flytting av u-trinn fra Ytterøya til fastlandet er reisetida (+2t), fritidsaktivitetene utfordres, samfunnsutviklinga går i negativ retning.
- ➔ Investeres på Ytterøya for 1. - 4. trinn
- ➔ Redusere antall i kommunen
- ➔ Slå sammen Levanger og Verdal for å spare. Vi får 1 ordfører, 1 skolesjef, 1 kommunestyre osv.
- ➔ Legge ned kinoen og bruke den på Verdal
- ➔ Greit å betale eiendomsskatt om det drypper tilbake på lokalsamfunnet.

Andre innsparingsforslag:

- ➔ Kutte matpausen (den betalte)
- ➔ Ytterøy utgjør under 3 % av befolkninga men tok 20 % av befolkningsveksten. Det krever at kommunen satser.

Gruppe 3:

- ✓ Reisetid
- ✓ Total innsparing ved å legge ned u-trinn på Ytterøy må være mindre enn å overføre en liten skole til en større på fastlandet.
- ✓ Fokus på boligbygging og økning i næringslivet
- ✓ Tilvekst i innbyggertallet
- ✓ Ytterøy er et lokalsamfunn hvor "alle er avhengig av hverandre"

Gruppe 4:

Ytterøy barnehage har nå blitt så stor at den driver godt. Legges ungdomsskolen ned, blir det mindre attraktivt å flytte hit, dette kan i neste omgang gi færre barn i barnehagen. Den vil bli dyrere for kommunen. Et barnehagetilbud må opprettholdes samme hvor mange barn som er aktuelle barnehagebarn

Gruppe 5:

Ytterøy er et samfunn i utvikling

1. Byggefelt/ vi må få hjelp til å få bygd boliger på Ytterøya. Folk vil flytte hit, - nå og hvis det er mulig å få boplass her, - hvis det er kort vei til bygging (evt. leiligheter som står innflyttingsklare)
2. Ytterøykylling i vekst, - nye prosjekt, - flere arbeidere, flere barn til barnehage/skole
3. Vi vil betale eiendomsskatt, - hvis det kan føre til at vi får beholde ungdomstrinnet.
4. Det er lite å spare/tjene på Ytterøya, men kostnadene for ungdomsskoleelevene er stor ved å begynne i 13-årsalderen.
5. Justering av skolegrenser på Levanger kan føre til at elevene flyttes til skoler som har ledig kapasitet

14 Vedlegg 7: INNSPILL FRA FORELDRE PÅ DIALOGMØTET FOR FROL, MULE OG OKKENHAUG, 21. 05. 2012.

Gruppe 1:

- 1 -10 skole ikke nødvendigvis det beste. Kan være sunt å skifte skolebygg/område etter 7. kl
- Viktig å samtidig tenke kvalitet
- Mule og Okkenhaug kan slås sammen, de er i grunnen for små som de er nå. Mange klasser har skjevfordeling i ft. Kjønn + lite lærermiljø
- Stor skole på Frol kan fungere hvis 1 – 4 holdes atskilt fra 5 – 7. Viktig med oversiktlige skoler der både elever og lærere ikke skal forholde seg til altfor mange.
- Skolen er en viktig faktor i bygdemiljøet.

Spare penger:

- En stor skole er nok mest kostnadseffektiv pga. sparing i forhold til vasking, vaktmester, oppvarming og fulle klasser
- BHG-ene i Mule og Okkenhaug koster mye. Mest å spare på bhg med 60 – 80 barn
- Større lærermiljø en fordel i forhold til mer kompetanse, de kan dra mer veksler på hverandre.

Ønske til gruppe 1:

- Dersom dagens struktur ikke kan opprettholdes: Slå sammen Mule/Okkenhaug
- Hvis elevene likevel må til Frol, altså at både Mule og Okkenhaug legges ned, så ønsker gruppa at u-skolen flyttes vekk fra Frol.

Gruppa synes skolekretsene bør vurderes. Kan være en del å hente på å endre dem.

Gruppe 2:

Ny bhg-skolestruktur:

- For små skoler kan føre til sosiale utfordringer. 130 – 150 elever TOPP!
- Store skoler:
 - o Kontroll
 - o Uteskoleaktivitet
 - o Avstand → dårlig engasjement
- Små skoler:
 - o Sterkere tilknytning
 - o Elevenekjenner elever i klassene over og under

Se på å berge enten Mule eller Okkenhaug – endre kretsgrenser

U-trinn: Nettet + Frol + Ytterøy = FOR STORT

Boliger i distriktet M/O

Hva er mest økonomisk?

Mule og Okkenhaug sammen på Mule.

- Moderne bygg trekker
- Røstadlia Øvre

15 Vedlegg 8: Oversikt over kostnad pr elev

Oversikt over kostnad pr elev ved de forskjellige skolene, regnskap 2011 og budsjett 2012:

Ansvar		Funksjon		Budsjett inkl. endring 2012	Elevtall	Kr pr elev	Regnskap 2011	Elevtall	Kr pr elev
2210	MULE SKOLE	2020	GRUNNSKOLE	6 997 698	92,0	76 062	7 086 767	101	70 166
2210	MULE SKOLE	2220	SKOLELOKALER	1 655 200	92,0	17 991	1 641 205	101	16 250
2210	MULE SKOLE	2230	SKOLESKYSS	230 000	92,0	2 500	234 458	101	2 321
Totalt 2210				8 882 898		96 553	8 962 430		88 737
2220	FROLOPPVEKST - BARNETRINN	2020	GRUNNSKOLE	20 828 862	347,0	60 026	20 853 245	323	64 561
2220	FROLOPPVEKST - BARNETRINN	2030	NORSK II OG MORSMÅL	1 916 773	347,0	5 524	1 053 236	323	3 261
2220	FROLOPPVEKST - BARNETRINN	2220	SKOLELOKALER	3 120 800	347,0	8 994	3 139 738	323	9 721
2220	FROLOPPVEKST - BARNETRINN	2230	SKOLESKYSS	0	347,0	0	91 589	323	284
Totalt 2220				25 866 435		74 543	25 137 808		77 826
2222	OKKENHAUG SKOLE	2020	GRUNNSKOLE	4 740 374	52,0	91 161	4 963 109	54,5	91 066
2222	OKKENHAUG SKOLE	2220	SKOLELOKALER	891 400	52,0	17 142	884 462	54,5	16 229
2222	OKKENHAUG SKOLE	2230	SKOLESKYSS	200 000	52,0	3 846	310 728	54,5	5 701
Totalt 2222				5 831 774		112 150	6 158 299		112 996
2230	HALSAN SKOLE	2020	GRUNNSKOLE	12 846 594	176,5	72 785	13 271 520	176	75 406
2230	HALSAN SKOLE	2030	NORSK II OG MORSMÅL	55 890	176,5	317	-389 854	176	-2 215
2230	HALSAN SKOLE	2220	SKOLELOKALER	2 300 900	176,5	13 036	2 280 557	176	12 958
2230	HALSAN SKOLE	2230	SKOLESKYSS	240 000	176,5	1 360	187 121	176	1 063
Totalt 2230				15 443 384		87 498	15 349 344		87 212
2235	NESHEIM SKOLE	2020	GRUNNSKOLE	22 473 913	340,5	66 003	20 195 964	323	62 526
2235	NESHEIM SKOLE	2030	NORSK II OG MORSMÅL	-19 227	340,5	-56	20 455	323	63
2235	NESHEIM SKOLE	2220	SKOLELOKALER	2 617 200	340,5	7 686	2 596 199	323	8 038
2235	NESHEIM SKOLE	2230	SKOLESKYSS	0	340,5	0	384 202	323	1 189
Totalt 2235				25 071 886		73 633	23 196 820		71 817
2240	SKOBN BARNE- OG UNGDOMSSKOLE	2020	GRUNNSKOLE	34 204 822	481,5	71 038	34 502 333	485,5	71 066
2240	SKOBN BARNE- OG UNGDOMSSKOLE	2030	NORSK II OG MORSMÅL	31 297	481,5	65	-233 623	485,5	-481
2240	SKOBN BARNE- OG UNGDOMSSKOLE	2220	SKOLELOKALER	7 487 000	481,5	15 549	6 188 847	485,5	12 747
2240	SKOBN BARNE- OG UNGDOMSSKOLE	2230	SKOLESKYSS	900 000	481,5	1 869	1 065 591	485,5	2 195
Totalt 2240				42 623 119		88 522	41 523 148		85 527
2250	EKNE SKOLE	2020	GRUNNSKOLE	5 269 322	65,5	80 448	5 217 733	61,5	84 841
2250	EKNE SKOLE	2220	SKOLELOKALER	1 573 000	65,5	24 015	1 559 052	61,5	25 350
2250	EKNE SKOLE	2230	SKOLESKYSS	190 000	65,5	2 901	283 414	61,5	4 608
Totalt 2250				7 032 322		107 364	7 060 199		114 800
2251	TUV SKOLE	2020	GRUNNSKOLE	4 556 407	43,0	105 963	5 067 551	54	93 844
2251	TUV SKOLE	2220	SKOLELOKALER	1 072 800	43,0	24 949	1 061 796	54	19 663
2251	TUV SKOLE	2230	SKOLESKYSS	0	43,0	0	448 974	54	8 314
Totalt 2251				5 629 207		130 912	6 578 321		121 821
2260	ÅSEN BARNE- OG UNGDOMSSKOLE	2020	GRUNNSKOLE	16 693 142	226,5	73 700	15 806 968	225,5	70 097
2260	ÅSEN BARNE- OG UNGDOMSSKOLE	2030	NORSK II OG MORSMÅL	-87 176	226,5	-385	-96 367	225,5	-427
2260	ÅSEN BARNE- OG UNGDOMSSKOLE	2220	SKOLELOKALER	2 706 900	226,5	11 951	2 687 977	225,5	11 920
2260	ÅSEN BARNE- OG UNGDOMSSKOLE	2230	SKOLESKYSS	760 000	226,5	3 355	714 648	225,5	3 169
Totalt 2260				20 072 866		88 622	19 113 226		84 759
2270	YTTERØY SKOLE	2020	GRUNNSKOLE	6 189 709	59,5	104 029	6 303 789	59,5	105 946
2270	YTTERØY SKOLE	2220	SKOLELOKALER	1 365 000	59,5	22 941	1 348 062	59,5	22 657
2270	YTTERØY SKOLE	2230	SKOLESKYSS	167 000	59,5	2 807	127 933	59,5	2 150
Totalt 2270				7 721 709		129 777	7 779 784		130 753
2280	FROLOPPVEKST - UNGDOMSTRINN	2020	GRUNNSKOLE	19 197 096	238,0	80 660	19 462 898	265	73 445
2280	FROLOPPVEKST - UNGDOMSTRINN	2030	NORSK II OG MORSMÅL	619 604	238,0	2 603	246 488	265	930
2280	FROLOPPVEKST - UNGDOMSTRINN	2220	SKOLELOKALER	3 560 200	238,0	14 959	3 538 003	265	13 351
2280	FROLOPPVEKST - UNGDOMSTRINN	2230	SKOLESKYSS	700 000	238,0	2 941	665 883	265	2 513
Totalt 2280				24 076 900		101 163	23 913 272		90 239
2290	NESSET UNGDOMSSKOLE	2020	GRUNNSKOLE	14 367 990	195,5	73 494	12 967 176	187,5	69 158
2290	NESSET UNGDOMSSKOLE	2220	SKOLELOKALER	2 571 200	195,5	13 152	2 084 889	187,5	11 119
2290	NESSET UNGDOMSSKOLE	2230	SKOLESKYSS	395 000	195,5	2 020	480 642	187,5	2 563
Totalt 2290				17 334 190		88 666	15 532 707		82 841
Totalsum				205 586 690	2 317,5	88 711	200 305 358	2 316,0	86 488

16 Vedlegg 9: Oversikt over igangværende og planlagte boligbygging

Det er enhet kommunalteknikk som har hovedansvaret for kommunal boligtomteutvikling. Enheten skal legge fram et boligbyggeprogram for politisk behandling til høsten. I tillegg er det mange private utbygger som står for utbygging i Levanger kommune.

Igangværende og planlagt boligbygging pr. skolekrets i kommunal regi¹:

	Ledig boligtomter pr i dag	Planlagt	Under utredning	Spredt boligbygging
Åsen	7	16 (byggeklart 2013?)		22
Tuv	2	Området er regulert for 70 boenheter		6
Ekne	7			8
Skogn (inkl. Markabygda)	0		100 boenheter (Holåsen) 10 tomter (Markabygda)	11
Halsan			Bjørklia	6
Nesheim	4	260 boliger (byggeklar v-2013)	Bjørklia	
Frol			1500 boenheter (Havna)	
Okkenhaug	1	10 (byggeklar v-2014)		8
Mule				8
Ytterøy	?			13

Se videre vedlegg: ¹ [Boligtomter i Levanger](#) og Boligbyggeprogram byggeklare tomter

Private utbyggere:

	I gang/prosjekttert	Planlagt	Under planlegging
Åsen	Stokkberget (32)		Lunden
Tuv			
Ekne			
Skogn (inkl. Markabygda)	Lein Handballveien (16)		
Halsan			
Nesheim	Kjønstadmarka (16+8) Nyenget park (12) Tors vei (8) Nesheim (10 tomter)		
Frol	Nordlijordet (6+47) Frol boligpark (10) Roligheten terrasse (10) Sagbrukstomta	Byggetrinn 2 Frol boligpark (14)	Katrinnes Minde Geitingsvollen
Okkenhaug			
Mule			
Ytterøy			