



Levanger kommune
Møteprotokoll

Utvalg: Kommunestyre
Møtested: Fjernmøte i Teams (endret fra fysisk møte)
Dato: 24.03.2021
Tid: 15:00 – 22:00

Faste medlemmer som møtte:

Navn	Funksjon	Reprenterer
Anita Ravlo Sand	Ordfører	SP
Nina Bakken Bye	Varaordfører	H
Robert Svarva	Medlem	AP
Astrid Juberg Vordal	Medlem	AP
Vegard Austmo	Medlem	AP
Tone Jørstad	Medlem	AP
Knut Holmen	Medlem	AP
Per Espen Aunan	Medlem	AP
Stig Ove Sommervoll	Medlem	AP
Björg Boneng	Medlem	SP
Asbjørn Brustad	Medlem	SP
Merete Bøhn-Flatås	Medlem	SP
Morten Langdal	Medlem	SP
Arild Røsdal	Medlem	SP
Frode Lund	Medlem	SP
Line Thorsen Bratli	Medlem	SP
Torbjørn Stormoen	Medlem	SP
Eirik Rønning	Medlem	SP
Randi Haugskott	Medlem	SP
Kim Nilssen	Medlem	H
Lars Erik Ertsås	Medlem	H
Gunnar Morten Løvås	Medlem	SV
Victoria Skjønhaug	Medlem	SV
Kaja Skårdal Hegstad	Medlem	SV
Geir Tore Persøy	Medlem	FRP
Janne Kathrine Jørstad Larsen	Medlem	FRP
Magne Nydal	Medlem	KRF
Nina Egenæs Groven	Medlem	KRF
Kjartan Gjelvold	Medlem	MDG
Einar Dahlum	Medlem	R
Karl Meinert Buchholdt	Medlem	V

Faste medlemmer som ikke møtte:

Navn	Funksjon	Reprenterer
Nina Elisabeth Berget	MEDL	AP
Khalil Obeed	MEDL	AP

Oda Okkenhaug	MEDL	AP
Gaute Børstad Skjervø	MEDL	AP

Varamedlemmer som møtte:

Navn	Møtte for	Reprenterer
Tone Wanderås	Nina Elisabeth Berget	AP
Siri Marie Nesgård	Khalil Obeed	AP
Thomas Selseth	Oda Okkenhaug	AP
Marthe Leistad Bakken	Gaute Børstad Skjervø	AP

Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Ola Stene	Kommunedirektør
Rita-Mari Keiserås	Formannskapssekretær
Trude Nøst	Kommunalsjef
Kristin Bratseth	Kommunalsjef
Marit E. Aksnes	Kommunalsjef
Arnstein Kjeldsen	Økonomisjef
Ingrid S. Aunet	HR-/personalsjef

Janne K. J. Larsen (FRP) fikk permisjon og forlot møtet kl. 17.00, etter behandling av sak 16/22. Mats Henriksen (FRP) tiltrådte da møtet.

Tone Jørstad (AP) forlot møtet på grunn av tekniske problem kl. 20.00, før behandling av PS 22/21.

Orienteringer:

- Orientering fra Statsbygg og Nord universitet om arbeidet med campusutviklingsplanen og ny strategi for Nord universitet.
Fra Statsbygg: sektordirektør Kjetil Lehn, eiendomssjef Håvard Skorild, seniorarkitekt Inger-Sofie Sæther og prosjektleder Mona Bjørnstad
Fra Nord universitet: rektor Hanne S. Hansen, dekan FLU Egil Solli, seniorrådgiver Geir Tveide, Dekan FSV og FSK Elisabet Ljunggren og Gøril Ursin
- Helseplattformen AS - utløsning av opsjon, orientering knyttet til sak 10/21 v/Innføringsleder region Innherred Kristin Haugdahl Nøst

Merk:

To-dagers dialogseminar i april avlyst. Settes opp en-dags seminar 11. mai 2021.

Ola Stene ble av ordføreren takket av etter sitt siste kommunestyremøte som kommunedirektør.

Underskrifter:

Saksnr	Innhold
PS 9/21	Referatsaker
PS 10/21	Helseplattformen AS - utløsning av opsjon
PS 11/21	Kontrollutvalgets årsrapport for 2020
PS 12/21	Søknad om fritak fra folkevalgte verv - Britt Tønne Haugan
PS 13/21	Detaljregulering Gottås 2
PS 14/21	Reguleringsplan Åsvegen 26 - 5037/32/51
PS 15/21	Detaljregulering garasjer i Jernbanegata
PS 16/21	Forskrift om ferdsel med motorfartøy, Levanger kommune 2020
PS 17/21	Endring av vedtekter i SFO, pkt. 5 Oppsigelse
PS 18/21	Opprettelse av Innherred interkommunalt politisk råd (Innherred regionråd)
PS 19/21	Gebyr for tap av utstyr til trygghetsalarm
PS 20/21	Revidering selskapsavtale Innherred interkommunale legevakt IKS
PS 21/21	Nord-Trøndelag krisesenter IKS - endringer i selskapsavtale
PS 22/21	Politråd mellom Lensmannen i Levanger og Levanger kommune - samarbeidsavtale
PS 23/21	Campusutviklingsplan Nord universitet, campus Levanger - høringsuttalelse fra Levanger kommune
FO 13/21	Interpellasjon fra Karl M. Buchholdt (V) - Kommuneøkonomien må berges
FO 14/21	Spørsmål fra Per Aunan (AP) - Dialog med fylkeskommunen angående gang-/sykkelvei forlengelse
FO 15/21	Spørsmål fra Per Aunan (AP) - salg/overdragelse av Herredshuset på Ytterøy
FO 16/21	Interpellasjon fra Vegard Austmo (AP) - Næringsareal
FO 17/21	Spørsmål fra Janne K. Jørstad Larsen (FRP) - Status rus Levanger
FO 18/21	Spørsmål fra Janne K. Jørstad Larsen (FRP) - Forhåndsutsending av svar på spørsmål/interpellasjoner
FO 19/21	Spørsmål fra Gunnar Løvås (SV) - Brenning av «Lillemarktunet»
FO 20/21	Spørsmål fra Tone Jørstad (AP) - vedrørende sak om Lillemarktunet

PS 9/21 Referatsaker

Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021

Forslag i møte:

Referatsakene tas til orientering.

Avstemning:

Forslag fremmet i møtet enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Referatsakene tas til orientering.

PS 10/21 Helseplattformen AS - utløsning av opsjon

Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021

Forslag i møte:

Ingen.

Avstemning:

Formannskapetets innstilling enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

1. Levanger kommune løser ut sin opsjon på kjøp av Helseplattformen AS.
2. Levanger kommune trer inn i Samarbeidsavtalen for Helseplattformen AS.
3. Levanger kommune kjøper en andel av aksjene i Helseplattformen AS og tiltrer Aksjonæravtalen for selskapet.
4. Levanger kommunes engangs investeringskostnad finansieres med låneopptak, sannsynligvis i 2022. Kommunedirektøren vil også arbeide for å finne andre finansieringsmodeller for investeringskostnaden
5. Sak som konkretiserer kostnader og gevinster ved implementering av Helseplattformen i Levanger kommune, legges frem for politisk behandling før man når fristen på 13 måneder før innføringen. Dette for at man på bakgrunn av oppdaterte opplysninger skal ha mulighet til å vurdere beslutningen om tiltredelse.

PS 11/21 Kontrollutvalgets årsrapport for 2020

Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021

Forslag i møte:

Ingen.

Avstemning:

Kontrollutvalgets innstilling enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2020 til orientering.

PS 12/21 Søknad om fritak fra folkevalgte verv - Britt Tønne Haugan

Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021

Forslag i møte:

Ingen.

Avstemning:

Formannskapetets innstilling enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Britt Tønne Haugan fritas fra sine folkevalgte verv i Levanger kommune.

Som nytt medlem til driftsutvalget velges: Marit Fosså

Som nytt medlem til Levanger Bo- og Aktivitetssenter velges: Marit Fosså

PS 13/21 Detaljregulering Gottås 2

Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021

Forslag i møte:

Ingen.

Avstemning:

Plan- og utviklingsutvalgets innstilling enstemmig vedtatt med 34 mot 1 stemme (MDG).

VEDTAK:

Detaljregulering for Gottås 2 vedtas i henhold til plan- og bygningslovens § 12-12.

PS 14/21 Reguleringsplan Åsvegen 26 - 5037/32/51

Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021

Forslag i møte:

Tone Jørstad (AP) fremmet følgende forslag til vedtak:

1. Kommunedirektørens forslag til reguleringsplan for Åsveien 26 sendes tilbake til administrasjonen, og det gjennomføres en idekonkurranse for å synliggjøre mulighetene tomta har for å etablere framtidsrettet og bærekraftig bomiljø, særlig rettet mot barnefamilier og unge i etableringsfasen.
2. Boligprosjektet skal videreutvikles i nært samarbeid med innbyggere og næringslivet i Skogn.
3. Kommunestyret ber ordføreren gjennom samarbeidsprosjektet Innherredsbyen ta initiativ til utviklingen av et regionalt boligutviklingsprogram for å stimulere til næringsutvikling og bolyst på.

Avstemning:

Jørstads utsettelsesforslag avvist med 22 mot 13 stemmer (Jørstad, Austmo, Aunan, Holmen, Sommervoll, Wanderås, Vordal, Selseth, Nesgård, Bakken, SV)
Plan- og utviklingsutvalgets innstilling vedtatt med 34 mot 1 stemme (Jørstad).

VEDTAK:

Detaljregulering for Åsvegen 26, med de endringer som er nevnt i saksfremlegget, vedtas i henhold til Plan- og bygningslovens § 12-12.

PS 15/21 Detaljregulering garasjer i Jernbanegata

Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021

Forslag i møte:

Ingen.

Avstemning:

Plan- og utviklingsutvalgets innstilling vedtatt med 27 mot 8 stemmer (SV, MDG, R, V, Holmen, Selseth)

VEDTAK:

Detaljregulering for garasjer i Jernbanegata, med de endringer som er nevnt i saksfremlegget, vedtas i henhold til plan- og bygningslovens § 12-12.

PS 16/21 Forskrift om ferdsel med motorfartøy, Levanger kommune 2020

Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021

Forslag i møte:

Victoria Skjønhaug (SV) fremmet følgende forslag:

Forslag om at det i forskriften anmodes om at det i størst mulig grad benyttes elmotor også for aktiviteten a-e i §4.

«Generell adgang knyttet til vatn og formål mv. § 4. På Movatnet, Hoklingen, Hammervatnet, Tomtvatnet, og Byavatnet i Levanger kommune kan motorfartøy med forbrenningsmotor på maksimalt 5 HK (3,7 kW) benyttes til: a) Transport i forbindelse med grunneiers næringsmessige utnyttelse av eiendommen og dens rettigheter. b) Oppsyn og driftsoppgaver i samsvar med godkjent driftsplan for vassdrag og i regi av grunneierlag og allmenninger. c) Transport i forbindelse med fiskekultivering i regi av det offentlige eller grunneier. d) Transport i forbindelse med vitenskapelige undersøkelser/registreringer. e) Nødvendig transport av jaktutbytte ved jakt på elg og hjort. På Hammervatnet kan det benyttes motorfartøy med motor uten begrensninger i antall HK på transportflåte som benyttes i forbindelse med landbruk på Hammerøya i Hammervatnet. Det anmodes at det i størst mulig grad benyttes elmotor også for aktivitetene a-e».

Begrunnelse:

I forskriften er det fortsatt mulig å bruke forbrenningsmotor i enkelte tilfeller i Movatnet, Hoklingen, Hammervatnet, Tomtvatnet, og Byavatnet.

Er det virkelig nødvendig med forbrenningsmotor på disse vannene i 2021? Elmotor bør være å foretrekke både i forhold til støy og utslipp. Vi står i en klima og miljø krise, vi bør derfor ta plass bak rattet når forskrifter behandles for å verne både klima og miljø.

Forslag om at det i forskriften anmodes om at det i størst mulig grad benyttes elmotor også for aktiviteten a-e.

Avstemning:

Viltneemndas innstilling enstemmig vedtatt.

Skjønhaugs tilleggsforslag vedtatt med 27 mot 8 stemmer (Høyre, Røsdal, Flatås-Bøhn, Larsen, Stormoen, Langdal)

VEDTAK:

Følgende forskrift vedtas:

Forskrift om ferdsel med motorfartøy, Levanger kommune, Trøndelag.

Dato	XX.XX.2020
Ikrafttredelse	XX.XX,2020
Gjelder for	Levanger kommune, Trøndelag.
Hjemmel	LOV-1977-06-10-82-§4
Korttittel	Forskrift om ferdsel med motorfartøy, Levanger kommune

Fastsatt av Levanger kommunestyre med hjemmel i lov av 10. juni 1977 nr. 82 om motorferdsel i utmark og vassdrag § 4 siste ledd. Endret 18 mai 2000.

Forbud mot motorferdsel i vassdrag

§ 1. Ferdsel med motorfartøy på vassdrag og innsjøer er ikke tillatt i Levanger kommune med mindre annet følger av denne forskrift eller av bestemmelsene motorferdselloven § 4, 1. ledd bokstav a-f.

§ 2. Motorfartøy med elektrisk motor med skyvekraft tilsvarende opptil 5 HK (3,7 kW) kan benyttes fritt på følgende vann over 2 km² i Levanger kommune.

Movatnet 6,8 km²

Hoklingen 6,2 km²

Hammervatnet 6,5 km²

Byavatnet 2,1 km²

Tomtvatnet 2,1 km²

Generelt aktsomhetskrav

§ 3. Det skal vises aktsomhet og tilpasses fart etter farvann og fartøy, slik at det ikke oppstår skade på personer, dyr og miljø, andre fartøy, tekniske installasjoner eller omgivelser for øvrig.

Generell adgang knyttet til vatn og formål mv.

§ 4. På Movatnet, Hoklingen, Hammervatnet, Tomtvatnet, og Byavatnet i Levanger kommune kan motorfartøy med forbrenningsmotor på maksimalt 5 HK (3,7 kW) benyttes til:

- a) Transport i forbindelse med grunneiers næringsmessige utnyttelse av eiendommen og dens rettigheter.
- b) Oppsyn og driftsoppgaver i samsvar med godkjent driftsplan for vassdrag og i regi av grunneierlag og allmenninger.
- c) Transport i forbindelse med fiskekultivering i regi av det offentlige eller grunneier.
- d) Transport i forbindelse med vitenskapelige undersøkelser/registreringer.
- e) Nødvendig transport av jaktutbytte ved jakt på elg og hjort.

På Hammervatnet kan det benyttes motorfartøy med motor uten begrensninger i antall HK på transportflåte som benyttes i forbindelse med landbruk på Hammerøya i Hammervatnet.

Dispensasjonsregler (tillatelse etter skriftlig søknad)

§ 5. Kommunen kan gi dispensasjoner til bedrifter eller enkeltpersoner for bruk av motorfartøy med motor med inntil 10 HK (7,4 kW) etter særlige grunner i henhold til § 6 i lov om motorferdsel i utmark. Bruk av motorfartøy utover dette behandles som dispensasjonssøknad etter Motorferdselloven § 6. Denne myndighet kan ikke delegeres til kommunal tjenestemann.

Unntak eller forbud fra forskriften

§ 6. Ved offentlige badeplasser og friområder merket med merkebøyer, er ferdsel med motordrevne fartøy innenfor disse merkebøyene forbudt.

Andre bestemmelser:

§ 7. Grunneier kan forby motorferdsel på sin eiendom.

§ 8. I områder fredet med hjemmel i naturmangfoldloven kan spesielle regler gjelde

Ikrafttredelse

§ 9. Denne forskriften trer i kraft xx.xx.2020. Denne forskriften erstatter kommunal forskrift: FOR-1999-09-27-4179: Forskrift om ferdsel med motorfartøy, Levanger kommune, Nord-Trøndelag.

Tillegg:

Forslag om at det i forskriften anmodes om at det i størst mulig grad benyttes elmotor også for aktiviteten a-e i §4.

«Generell adgang knyttet til vatn og formål mv. § 4. På Movatnet, Hoklingen, Hammervatnet, Tomtvatnet, og Byavatnet i Levanger kommune kan motorfartøy med forbrenningsmotor på maksimalt 5 HK (3,7 kW) benyttes til: a) Transport i forbindelse med grunneiers næringsmessige utnyttelse av eiendommen og dens rettigheter. b) Oppsyn og driftsoppgaver i samsvar med godkjent driftsplan for vassdrag og i regi av grunneierlag og allmenninger. c) Transport i forbindelse med fiskekultivering i regi av det offentlige eller grunneier. d) Transport i forbindelse med vitenskapelige undersøkelser/registreringer. e) Nødvendig transport av jaktutbytte ved jakt på elg og hjort. På Hammervatnet kan det benyttes motorfartøy med motor

uten begrensninger i antall HK på transportflåte som benyttes i forbindelse med landbruk på Hammerøya i Hammervatnet. Det anmodes at det i størst mulig grad benyttes elmotor også for aktivitetene a-e».

PS 17/21 Endring av vedtekter i SFO, pkt. 5 Oppsigelse

Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021

Forslag i møte:

Astrid Juberg Vordal (AP) fremmet følgende tilleggsforslag:

1. Kommunestyret ber kommunedirektøren om å utarbeide en kommunal rammeplan for SFO med sikte på virkning fra høsten 2022.
2. Den kommunale rammeplanen må bygge på den nasjonale rammeplanen som er under utarbeidelse. Kommunedirektøren oppmuntres til å la seg inspirere av rammeplanene i Trondheim, Oslo eller andre kommuner med gode planer
3. Kommunestyret ber om å bli orientert underveis i planarbeidet, før planen legges fram til endelig behandling våren 2022

Kaja Skårdal Hegstad (SV) fremmet følgende forslag – alternativt forslag:
Oppsigelse og endring av plass må skje med én måneds varsel, og gjelder fra den 1. i påfølgende måned.

Kaja Skårdal Hegstad (SV) fremmet følgende oversendelsesforslag:
Kommunestyret ber kommunedirektøren utrede kostnadene ved å tilby et rullerende kulturskoletilbud organisert i sammenheng med SFO, som ikke forutsetter økt foreldrebetaling i SFO eller går på bekostning av rammen Kulturskolen har i dag.

Anita Ravlo Sand (SP) fremmet følgende forslag:

Pkt.5 i vedtektene for SFO endres til følgende:

*Oppsigelse og endring av plass må skje skriftlig til resultatenshetsleder med **to** måneders varsel, regnet fra den første i påfølgende måned.*

Følgende setning strykes under «nytt pkt. 2»:

«Fullmakten gjelder ut 2021. Ved behov fremmes saken på nytt for driftsutvalget i siste møte 2021»

Avstemning:

Driftsutvalget innstilling ang pkt. 5 fikk 1 stemme (Buchholdt)

Hegstads alternative forslag ang pkt. 5 fikk 17 stemmer (AP, SV, R, MDG, Groven)

Sands alternative forslag ang pkt. 5 fikk 17 stemmer (SP, H, KRF – Groven)

Ved avstemning mellom Sands og Hegstads forslag ble Sands forslag vedtatt med 18 (SP, H, KRF – Groven, V) mot 17 stemmer.

Sands endringsforslag strykning «nytt pkt. 2» vedtatt med 20 (SP, H, FRP, KRF, Buchholdt, Jørstad) mot 15 stemmer.

Vordals tilleggsforslag vedtatt med 21 (AP, SV, R, MDG Groven, Boneng, Stormoen, Nilssen, Bøhn-Flatås) mot 13 stemmer.

Driftsutvalgets innstilling, med vedtatte endringer og tillegg, enstemmig vedtatt.

Hegstads oversendelsesforslag vedtatt oversendt uten realitetsvotering med 23 mot 12 stemmer (Brustad, Lund, Røsdal, Rønning, Langdal, Sand, Boneng, Bye, Ertsås, FRP, Nydal)

VEDTAK:

Pkt.5 i vedtektene for SFO endres til følgende:

Oppsigelse og endring av plass må skje skriftlig til resultatenhetsleder med *to* måneders varsel, *regnet fra den første i påfølgende måned*. Resultatenhetsleder har fullmakt til å endre til en måneds oppsigelstid om særskilte forhold knytta til oppsigelsen tilsier dette.

Nytt punkt 2:

Vedtekter for SFO og kommunale barnehager revideres i sin helhet en gang hver valgperiode, og fortrinnsvis innen valgperiodens to første år. Siste frist for revisjon i denne valgperioden er desember 2021.

Ved revidering av budsjett bes det å se på muligheten for å støtte til grupper som har behov for SFO-plass.

Kommunestyret ber kommunedirektøren om å utarbeide en kommunal rammeplan for SFO med sikte på virkning fra høsten 2022.

Den kommunale rammeplanen må bygge på den nasjonale rammeplanen som er under utarbeidelse. Kommunedirektøren oppmuntres til å la seg inspirere av rammeplanene i Trondheim, Oslo eller andre kommuner med gode planer

Kommunestyret ber om å bli orientert underveis i planarbeidet, før planen legges fram til endelig behandling våren 2022

Oversendelsesforslag:

Kommunestyret ber kommunedirektøren utrede kostnadene ved å tilby et rullerende kulturskoletilbud organisert i sammenheng med SFO, som ikke forutsetter økt foreldrebetaling i SFO eller går på bekostning av rammen Kulturskolen har i dag.

PS 18/21 Opprettelse av Innherred interkommunalt politisk råd (Innherred regionråd)**Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021****Forslag i møte:**

Ingen.

Avstemning:

Formannskapetets innstilling enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

1. Levanger kommune blir med i Innherred interkommunalt politiske råd (Innherred regionråd)
2. Levanger kommune vedtar samarbeidsavtalen for rådet
3. Som medlemmer i representantskapet i Innherred interkommunalt politisk råd velges:

Medlemmer	Varamedlemmer
Ordfører, varaordfører	Asbjørn Brustad Magne Nydal Geir Tore Persøy Björg Boneng

Representant fra det største mindretallsparti Astrid Vordal	Gunnar Løvås Vegard Austmo
--	-------------------------------

4. Innherredsregionen går inn som medlem av foreningen Trøndelags Europakontor samtidig som Levanger kommune melder seg ut.

PS 19/21 Gebyr for tap av utstyr til trygghetsalarm

Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021

Forslag i møte:

Gunnar Løvås (SV) fremmet følgende endringsforslag:

Administrasjonskostnadene på kr. 500,- tas ut slik at kostnaden ved anskaffelse av ny erstatningsknapp blir kr. 400,-. Som dekkes av bruker.

Begrunnelse:

Når det blir gjort vedtak etter søknad om trygghetsalarm, må brukeren betale kr. 425,-/ måned for denne tjenesten som utgjør en kostnad på kr. 5100,-/år. Levanger kommune har i dag 365 alarmer i drift. En trygghetsalarm koster i innkjøp kr. 2020,- i tillegg kr. 20,-/mnd. for nett/abonnement som kommunen betaler. Utgifter til alarmknapp ligger på kr. 400,-. Nylig har også Levanger kommune kjøpt inn 26 alarmer for kr. 600,- fra Røros kommune.

Ut fra dette vil en bruker med en kostnad på kr. 425,-/mnd. for trygghetsalarm dekke inn kostnadene av en trygghetsalarm i løpet av et halvår.

Økte kostnader for bruker vil i verste fall føre til at de med dårlig råd og minstepensjonister ikke velger trygghetsalarm på grunn av kostnader og ikke på grunn av trygghet og behov. Administrasjonskostnadene tas derfor ut.

Avstemning:

Ved alternativ votering mellom formannskapets innstilling pkt. 1 og Løvås sitt endringsforslag, ble innstillinga vedtatt med 29 mot 6 stemmer (SV, R, MDG, Groven). Formannskapet innstilling pkt. 2-4 enstemmig vedtatt

VEDTAK:

1. Brukere som har fått tildelt tjenesten trygghetsalarm og som mister alarmknapp, må selv dekke kostnaden ved anskaffelse av erstatningsknapp. Innkjøpspris (ca kr 400,-) pluss kr 500 i administrasjonskostnader, til sammen ca kr 900,-.
2. Hvis alarmknapp i ettertid kommer til rette og leveres til kommunen, refunderes innkjøpskostnaden.
3. Hvis trygghetsalarm er tildelt som en vederlagsfri tjeneste, dekker kommunen kostnaden ved tap av alarmknapp.
4. Hvis alarmknapp går i stykker/er defekt og må byttes, dekker kommunen kostnaden på erstatningsknapp.

PS 20/21 Revidering selskapsavtale Innherred interkommunale legevakt IKS

Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021

Forslag i møte:

Ingen.

Avstemning:

Formannskapetets innstilling enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Revidert selskapsavtale for Innherred Interkommunale Legevakt IKS godkjennes.

PS 21/21 Nord-Trøndelag krisesenter IKS - endringer i selskapsavtale

Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021

Forslag i møte:

Ingen.

Avstemning:

Formannskapetets innstilling enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

1. Selskapsavtalen endres i tråd med oppdaterte innbyggertall pr 1.1.2019 og kommunesammenslåinger 1.1.2020. Endringer i §§ 5 og 7 i navn på deltagere, antall eierkommuner, eierandel og antall medlemmer til representantskap.
2. I Selskapsavtalens § 1 endres antall deltagere i selskapet fra 26 til 22 som følge av kommunesammenslåinger.
3. I § 3 strykes siste leddsetning i første punktum og hele andre punktum.
4. I § 7 endres første ledd, andre punktum til følgende ”Samtlige deltakerkommuner velger hver sin(e)representant(er) med 2-5 vararepresentanter i rekkefølge. Kommunestyret kan supplere valget ved behov.”

PS 22/21 Politiråd mellom Lensmannen i Levanger og Levanger kommune - samarbeidsavtale

Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021

Forslag i møte:

Ingen.

Avstemning:

Formannskapetets innstilling enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Samarbeidsavtale om Politiråd mellom Trøndelag politidistrikt og Levanger kommune godkjennes.

PS 23/21 Campusutviklingsplan Nord universitet, campus Levanger - høringsuttalelse fra Levanger kommune**Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021****Forslag i møte:**

Ingen.

Avstemning:

Formannskapetets innstilling enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Levanger kommune gir følgende høringsuttalelse til «Campusutviklingsplan for campus Levanger Nord universitet»:

Styret i Nord universitet sitt vedtak om å satse på campus Levanger var en strategisk viktig beslutning for vekst og utvikling i Levanger kommune. Det stiller krav til oss som vertskommune. Samarbeidsavtalen som nå kommer på plass, vil være et viktig arbeidsredskap for å tydeliggjøre hva det er viktig at vi utvikler i lag.

Campusutviklingsplanen har generelt gode illustrasjoner og beskrivelser som synliggjør fordeler og ulemper med de alternative strategiene. Arbeidet med campusutviklingsplanen er et godt grep for å konkretisere hvordan vi skal utvikle bygg, areal og infrastruktur på Røstad, som tjener institusjonens mål og er funksjonelle og attraktive for ansatte, studenter og besøkende. Levanger kommune er opptatt av å se utviklingen av Røstad og den historiske Trehusbyen Levanger i en helhetlig sammenheng. I så måte vil campusutviklingsplanen bli et viktig innspill til kommende byutviklingsstrategi. Kommunen ønsker å delta i en diskusjon om hvordan sambruk av bygg og arealer kan bidra til å nå viktige samfunns mål i kommuneplanens samfunnsdel, satsingsområde «Bærekraftige og attraktive lokalsamfunn».

Levanger kommune har følgende kommentarer til de spørsmål som er reist i høringsdokumentet:

1. Er fremtidsbilde for campus gjenkjennelig?

Fremtidsbildet er gjenkjennelig. Mål, gevinster, innsatsområder og ny tilstand henger godt sammen. Det er vanskelig å danne seg et bilde av i hvor stor grad nye undervisningsformer, digitalisering og virtuelt samarbeid vil prege framtida og vurdere hvordan det vil påvirke framtidig behovet for bygningsareal og digital infrastruktur. Med en moderat vekst og potensialer for økt digital samhandling, synes det sannsynliggjort at universitetet vil dekke sine behov med god utnyttelse av eksisterende bygningsarealer. Arealene avsatt til universitetsformål i gjeldende reguleringsplan vil være tilstrekkelig også om universitetet og regionen skulle samles om en langsiktig strategi som gir sterk vekst på Røstad. Levanger kommune vil, i samarbeid med universitetet, jobbe for ytterligere styrking av campus Levanger i den tiårige planperioden.

Levanger kommune er kjent med at det skal utarbeides en campusutviklingsplan for Nord universitet samlet etter Nord universitets strategi nå er vedtatt. Vi forutsetter at campusutviklingsplan for campus Levanger rulleres i den prosessen dersom det framkommer vesentlige nye momenter. For øvrig vil en handlingsplan være et godt verktøy til å konkretisere plandokumentet.

2. Er arealstrategien forståelig, og gir den gode forutsetninger for å ta de rette valgene i fremtiden?

Levanger kommune er enig i at arealstrategien for eksisterende bygningsmasse «Student i Fokus» er et godt grep som bidrar til å nå de fem prioriterte målene. Samling av studentfunksjoner i et sentralt knutepunkt gir mange fordeler for studentene, spesielt med tanke på tilhørighet og samhandling. Strategien vil lette lesbarheten for hele campusområdet som består av mange bygg og er vanskelig å tolke og forflytte seg i per i dag. Arealstrategi 2 «Samling av studentfunksjoner» setter studentene i fokus og det er pekt på gode løsninger for hvordan universitetet kan nærme seg strategien på kort og lang sikt.

Det er en god ide å bruke paviljongene til andre campusfunksjoner som studentboliger, gitt at det finnes gode løsninger som også understøtter målet om bilfri campus.

Arealstrategiene for «Campusområdet med omgivelser» gir et godt bilde av hvilke retninger campus kan vokse. Campusutviklingsplanen tar for seg fire alternative arealstrategier; «Kompakt», «Øst», «Havna» og «Sentrum». Strategien «Kompakt» der eksisterende bygningsmasse utvikles videre er etter vårt syn den mest bærekraftige løsningen både økonomisk, sosialt og klima- og miljømessig.

Levanger kommune har lagt til rette for å bygge sammen Røstad og sentrum gjennom vedtatt områdeplan for havna. Slik sett har kommunen primært et ønske om at campus skal utvikles i retning havna. Imidlertid har vi forståelse for at de arealene er viktige til andre formål som rekreasjon, fritid og synes på den bakgrunn at forslagene «kompakt» for universitetsformål og «sentrum» for studentsamskipnadens behov kan være en god alternativ arealstrategi. Det bør i framtida utforskes om havneområdet kan være aktuelt for nye campusfunksjoner.

Sammenhengen mellom Hovedbygningen på Røstad og det fredede Levanger kulturmiljø er markant og et viktig bymessig grep i byplanen fra 1846. Hovedbygningen er et viktig landemerke og fondmotiv, det er derfor viktig å sikre denne siktaksen som et åpent areal i alternativet «sentrum». Dersom parkeringsarealet skal bebygges må det gjøres gode analyser for hvordan de som ser seg nødt til å pendle inn med bil skal parkere. I tillegg må utbygging i retning «sentrum» sikre at alleen fortsatt framstår som et tydelig landskapselement.

Strategi «Øst» utfordrer jordvernet og ivaretar ikke ønsket om en attraktiv og bærekraftig byutvikling.

Levanger kommune har merket seg at campusutviklingsplanen ikke har vurdert arealer for knoppskytingsbedrifter. Filmfabrikken og vaskeriet ved havna er sentrale arealer i dag for de kreative næringene. Disse byggene er fullbooket. Kommunen ser at det framover vil være behov for at kommunen sammen med Nord universitet og Statsbygg legger til rette arealer for etablering av nye bedrifter basert på kompetansen universitet utvikler i regionen.

Det er en god strategi å prioritere høyere utnyttelse av eksisterende bygningsmasse.

Levanger kommune støtter også ambisjonen om å etablere et i størst mulig grad bilfri campus.

3. Er foreslåtte mulige tiltak riktige og viktige for utvikling av campus Levanger?

Levanger kommune støtter de tiltak som er foreslått for å konkretisere arealstrategien «Studenten i fokus». Levanger kommune er enig i at dagens hovedinngang i Nylåna er dårlig lesbar og den er plassert i enden av bygget som gjør hele bygge til en lang transportetappe dersom man skal nå funksjoner i den andre enden. Det er et godt grep å flytte hovedinngangen mer sentralt i bygget. Dette vil gi mulighet for å vitalisere uterommet og forsterke «tunfølelsen» som bygningene danner. Campusutviklingsplanen viser spennende løsninger som knytter ute- og innerom sammen og som bidrar til gode opplevelseskvaliteter både for studenter, ansatte og besøkende. Vi støtter derfor at det undersøkes om hovedinngangen på sikt kan flyttes mer sentralt i bygget. I første omgang må hovedinngangen gjøres mer synlig for brukerne. Det er foreslått gode tiltak for å nytte dagens areal bedre blant annet med møblering av «mellomrom» og skape mer fleksibilitet i dagens læringsarenaer.

Skissen som er presentert for å skape et inviterende, aktivt og levende campusområde tar videre de tankene som lå til grunn for «Estetikk og opplevelse på Røstad». Forslagene vil utvikle kvaliteter i uteområdet som vil invitere både studenter, ansatte og innbyggere i kommunen til å bruke området større deler av året.

Levanger kommune har merket seg forslagene til tiltak for å etablere grønn mobilitet. Dette vil være en viktig satsing kommunen, Statsbygg, Nord universitet, Trøndelag fylkeskommune og Bane Nor bør samarbeide om. Det kan ligge til rette for et eget delprosjekt som oppfølging av Campusutviklingsplanen og pågående arbeid i prosjektet Innherredsbyen.

Levanger kommune vil også oppfordre Statsbygg og Nord universitet til å formidle områdets og byggenes historie som et tilleggspunkt under «Øvrige tiltak».

4. Kommer studentene nok i fokus?

Det er et viktig grep å ha et langsiktig mål om å samle studentrettet aktivitet i Nylåna. Planen peker på gode løsninger for å stimulere til at studentene kan bruke mer tid til faglige fellesskap og til tverrfaglig arbeid. Planen har ikke klart å synliggjøre arealer for studentsosial aktivitet. Dette synes ikke å ha vært prioritert i arbeidet så langt. Levanger kommune ønsker i videre arbeid med handlingsplan at universitetet, studentorganisasjonen, StudentiNord, kommunen og næringsaktører i sentrum samarbeider om å utvikle arenaer for studentsosial aktivitet både på campus og i bykjernen.

5. Er det noe som mangler eller vi har misforstått?

Levanger kommune viser til kommentarer under i øvrige punktene i uttalelsen.

FO 13/21 Interpellasjon fra Karl M. Buchholdt (V) - Kommuneøkonomien må berges**Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021****Behandling:**

Karl M. Buchholdt (V) fremmet følgende interpellasjon:

Ifølge media styrer Levanger kommune mot et regnskapsmessig underskudd på cirka 60 millioner kroner for 2020. Underskuddet tærer hardt på disposisjonsfondet, som er kommunens oppsparte reserver, og fortsetter merforbruket på samme nivå som i fjor, er disposisjonsfondet tomt allerede 30. juni.

Det sier seg selv at det ikke kan fortsette slik, og det er på tide med handling. Venstre vil at kommunen skal drive en ansvarlig økonomisk politikk, og jeg er helt sikker på at hele kommunestyret deler denne oppfatningen.

Kommunebudsjettet for 2021 ble vedtatt i desember i fjor med et negativt netto driftsresultat på 2 millioner kroner. Videre peker regnskapstallene så langt i 2021 også i retning av at dette blir et svært krevende år, og man kan med god grunn stille spørsmål ved om man kommer i mål med det vedtatte budsjettet.

Det er derfor på tide at det legges en klar og tydelig plan for hvordan Levanger kommune skal klare de nødvendige omstillingene, og samtidig sørger for en bærekraftig og robust kommuneøkonomi. Dette innebærer at det må legges en tydelig og gjennomførbar plan for hvilke kutt som skal bli gjort, når de skal bli gjort, hvor vi skal ta pengene fra, en tydelig tidsakse for gjennomføring og jevnlig rapportering til kommunestyret om status for kuttene som blir gjennomført.

En slik kuttplan bør gjennomføres i nær tilknytning til, men uavhengig kommunens kvartalsrapportering, og den bør være mer detaljert og konkret. For å sikre 100 prosent politisk legitimitet bør den behandles i kommunestyret, og det bør søkes et tverrpolitisk kompromiss for å få kommunen gjennom denne svært alvorlige situasjonen.

Forslag til vedtak:

1. Det legges fram en konkret plan med forslag til kutt i kommunestyrets møte i april. Planen skal minst søke å bringe kommunens økonomiske resultat i balanse innen utgangen av regnskapsåret 2021. Det skal videre søkes tverrpolitisk enighet.
2. Det utarbeides rapporter til hvert kommunestyremøte om status på gjennomføring av tiltakene, og om de skisserte målene i planen så langt er oppnådd.
3. For inneværende økonomiplanperiode, 2021-2024, tilstrebes en netto driftsmargin på 1,75 prosent innen 2024, dette i tråd med anbefaling fra Teknisk beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi (TBU).

Ordføreren svarte:

Interpellanten har rett i at budsjettet for 2021 er meget krevende, og at det reelt er vedtatt med et negativt netto driftsresultat på 2 mill. kroner (da korrigert for forventet utbytte fra NTE). Regnskapet for 2020 er som alle er kjent med avlevert med et betydelig merforbruk, og regnskapstallene for 2021 peker dessverre i samme retning for inneværende år.

Ved kommunestyrets behandling av [sak 86/19 Økonomiske måltall](#) ble det vedtatt at for perioden 2021-2023 skal netto driftsresultat i prosent av driftsinntektene være på minimum 1,5 %. På bakgrunn av dette synes det unødvendig å vedta et nytt måltall på nåværende tidspunkt.

En rekke tiltak ble vedtatt ved budsjettbehandlingen i desember 2020, men dette synes å ikke være tilstrekkelig for å bringe økonomien i balanse. I tillegg til dette jobbes det med å iverksette tiltak jfr. PWC-rapporten utarbeidet høsten 2020. Dette arbeidet ble det orientert om i formannskapetets møte 17. mars samt i teamsmøte sist uke der hele kommunestyret var invitert.

Interpellanten ønsker å utarbeide en kuttplan. Det er bedre å bruke ordet omstillingsplan, og det synes nødvendig at en slik plan fremlegges for kommunestyret. Det er uforsvarlig å legge dette fram allerede i april da det i slike prosesser er nødvendig med god forankring i hele organisasjonen (både hos tillitsvalgte og enhetsledere). En arena for slik forankring er det planlagte dialogseminaret hvor både enhetsledere, tillitsvalgte og kommunestyrets representanter deltar. Seminaret bør benyttes til dialog og diskusjon mellom politikk og administrasjon. Som en oppstart av arbeidet er det naturlig at kommunedirektøren til aprilmøtet legger frem en skisse til hvordan man skal jobbe med omstilling.

Dialogseminaret er denne uke bestemt flyttet fra 22. til 23. april til et êndags-seminar 3. mai. Dette for at ny kommunedirektør skal få tid til å bli noe mer kjent med utfordringene og det pågående arbeidet før seminaret.

I nest siste formannskapsmøte bestilte jeg månedlig statusrapportering på regnskap. Det er ikke unaturlig at denne rapporteringen også inneholder status på omstilling og sykefravær, og at denne gjøres skriftlig og legges fram som er orienteringssak i kommunestyret.

På bakgrunn av dette vil jeg foreslå at kommunestyret gjør følgende vedtak:

1. Det legges fram en konkret plan med forslag til omstilling senest i kommunestyrets møte i juni. Planen skal minst søke å bringe kommunens økonomiske resultat i balanse innen utgangen av regnskapsåret 2021. Det skal videre søkes tverrpolitisk enighet.
2. Det utarbeides rapporter til hvert kommunestyremøte om status på gjennomføring av tiltakene, og om de skisserte målene i planen så langt er oppnådd.

Forslag i møte:

Robert Svarva (AP) fremmet følgende tilleggsforslag – nytt pkt. 4:
Enhetslederstillingen for barn og familie lyses ikke ut og kostnadene knyttet til denne stillingen vurderes omfordelt til operativt arbeid med barn og familier, alternativt legges til disposisjonsfondet.

Begrunnelse:

Begrunnelsen for dette er at vi har registrert at enhetsleder barn og familie har levert sin oppsigelse og siden det er svært mange kommuner som ikke har dette leddet mener vi dette er et fornuftig skritt i riktig retning. Barn og familie fikk i siste budsjett redusert sitt

budsjett kraftig og det vil overraske oss om ikke dette kuttet vil medføre en økning i både fristoverskridelser og muligens bøter fra Statsforvalteren. Ved å bruke deler av finansieringen av enhetslederstillingen til operativt arbeid for barn og familiers beste mener vi at vi både får bedre tjenester og bedre økonomi.

Avstemning:

Ordførerens forslag til vedtak enstemmig vedtatt

Svarvas tilleggsforslag avvist med 25 mot 9 stemmer (Svarva, Nesgård, Austmo, Sommervoll, Vordal, Wanderås, Aunan, Selseth, Budholdt)

VEDTAK:

1. Det legges fram en konkret plan med forslag til omstilling senest i kommunestyrets møte i juni. Planen skal minst søke å bringe kommunens økonomiske resultat i balanse innen utgangen av regnskapsåret 2021. Det skal videre søkes tverrpolitisk enighet.
2. Det utarbeides rapporter til hvert kommunestyremøte om status på gjennomføring av tiltakene, og om de skisserte målene i planen så langt er oppnådd.

FO 14/21 Spørsmål fra Per Aunan (AP) - Dialog med fylkeskommunen angående gang-/sykkelvei forlengelse

Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021

Behandling:

Per Aunan (AP) fremmet følgende spørsmål:

Har ordføreren fulgt opp verbal forslaget, vedtatt i kommunestyremøte 16. desember 2020, om å opprette dialog med fylkeskommunen angående gang-/sykkelvei forlengelse nedover Brandalen fra Åsen, og hva ble utfallet av dialogen?

Ordføreren svarte:

Gang- og sykkelvei i Åsenfjorden har vært fremmet ovenfor fylkeskommunen som ønsket prioritert prosjekt siden tidlig på 2000-tallet. Vegstrekningen har relativt stor trafikk, deriblant mye tungtrafikk, og det bor mange skolebarn langs veien. På grunn av manglende gang- og sykkelvei er de fleste helt avhengig av skyss både til skole og fritidsaktiviteter.

Ordfører, varaordfører og leder for PU hadde møte med politisk ledelse i hovedutvalg veg og administrativ ledelse i Trøndelag fylkeskommune 3. februar 2021 hvor saken ble diskutert. Strekningen står fremdeles kun på 17. plass på prioriteringslista i fylkeskommunen. Fylkeskommunen har ikke midler til å realisere særlig mange prosjekt i økonomiplanperioden med den rammen som er avsatt til gang- og sykkelveger. Politisk ledelse i hovedutvalg veg anbefalte Levanger kommune å gjøre ferdig en reguleringsplan for gang- og sykkelveien, for å kunne få prioritet foran andre prosjekt som ikke er regulert dersom det dukker opp ekstra midler i fylkesbudsjettet. Administrativ ledelse i fylkeskommunen understreket at ferdig reguleringsplan ikke er en del av kriterier for prioritering av strekninger. Administrasjonen hadde også blandede erfaringer med at kommunene regulerte tiltak som fylkeskommunen skulle finansiere, blant annet ble det ofte kostnadsprekk fordi det ikke var avdekket tilstrekkelig mulige utfordringer i grunnforhold og tilsvarende.

Status i dag er at det i gjeldende økonomiplanperioden ikke er avsatt midler til å regulere strekningen. Om det skal inn i senere budsjett må vurderes på aktuelle tidspunkt etter en

nærmere vurdering av om en regulering vil ha reell innvirkning på muligheten til å komme høyere på prioriteringslisten.

FO 15/21 Spørsmål fra Per Aunan (AP) - salg/overdragelse av Herredshuset på Ytterøy

Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021

Behandling:

Per Aunan (SP) fremmet følgende spørsmål:

Det ser ut til at salg/overdragelse av Herredshuset på Ytterøy trekker ut i tid. Hva er framdriften og planen angående salg/overdragelse av Herredshuset på Ytterøy, og hvor står prosessen nå?

Varaordføreren svarte:

Administrasjonen har over tid arbeidet med å få på plass en bruksendring for herredshuset på Ytterøy fra undervisningsformål til bolig/næring. Konklusjonen etter en tidkrevende prosess, der tiltak i tråd med TEK 17 og TEK 10 er vurdert, er at disse tiltakene er så omfattende at det ikke er regningssvarende for kommunen å gjennomføre dem.

Administrasjonen søker nå å selge bygget «slik det står». Takst fastsettes forhåpentligvis før påske. Kommunen går da i dialog med potensiell kjøper på Ytterøy. Dersom det ikke oppnås enighet legges bygget ut for salg «slik det står».

Læringen av denne prosessen er at kommunen bør avhende slike bygg «slik de står», slik at kjøper får ta stilling til evt. bruksendringer. Det er mer effektivt og mindre kostnadskrevende for kommunen.

FO 16/21 Interpellasjon fra Vegard Austmo (AP) - Næringsareal

Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021

Behandling:

Vegard Austmo (AP) fremmet følgende interpellasjon:

I interpellasjon (FO 26/2020) vedtok kommunestyret enstemmig støtte til den krisa industrimiljøet i Verdal står i. Arbeidsledigheten er fremdeles høy. Behovet for å skape nye arbeidsplasser vil være et kontinuerlig arbeid. Arbeiderpartiet er opptatt av å kunne skape nye muligheter i regionen vår. I det forrige kommunestyremøte så slo kommunestyret fast at vi skal beholde det gode partnerskapet kommunen har med Proneo. Proneo er viktig for å skape vekst, og en av sakene de har bidratt med er analyser knytta til etablering av en ny batterifabrikk. Levanger gikk dessverre ikke videre i kampen for å etablere ny batterifabrikk. Nye arealintensive prosjekter vil komme, da må Levanger være klare til å delta i konkurransen om de nye arbeidsplassene. Den mest kritiske faktoren er tilgang til næringsareal. Skal Levanger nå opp i nye prosjekt så trengs det betydelig mer næringsareal. Dette legger press på næringsarealfattige kommuner som Levanger, og et press på dyrkajord. Arbeiderpartiet mener at dette må la seg kombinere blant annet gjennom fortsatt satsning på nydyrking.

Levangers samlede varehandel i fylket er 3,6%, men dessverre synkende. Moan handelsområde er fremdeles svært viktig med over 700 arbeidsplasser. Moanområdet

ligger slik til at vekst hemmes av for lite tilgang til nye næringsarealer. Skal Moan og Levanger som handelsby vokse så trenger også dette området mer areal. Da må kommunen som reguleringsmyndighet sørge for det.

Levanger har mange fortrinn. Vi er blant annet en av de største landbrukskommunene, og vi har en kombinasjon mellom landbruk, industri, utdanning, forskning og sykehus som er unik. Dette er konkurransefortrinn vi må utnytte. Ambisjonen må være at Levanger blir en kommune med bred kompetanse innen sirkulærøkonomi og grønn industri

Spørsmål

Hvor mye næringsareal er per dags dato tilgjengelig?

Hvor mye næringsareal kan la seg realisere med en moderat omregulering fra andre formål (utfylling av sjøområder/landbruk) til næring?

Hvor mye næringsareal over 100daa for å tiltrekke seg større aktører har kommunen per i dag?

Hvilke grep tar kommunen for å skape næringsareal >1000daa for å utnytte sin strategiske plassering iht god infrastruktur og arbeidsregion?

Forslag til vedtak

- Kommunestyret ber om fortgang i arbeidet med å få realisert mer næringsareal.
- Kommunestyret ber om at det i løpet av 2022 legges frem en mulighetsstudie for Levanger som en kompetanseby innen sirkulærøkonomi og grønn industri.
- "Kommunedirektøren bes om å ta initiativ til å starte arbeidet med en regional strategi for næringsutvikling sammen med kommunene i Innherredsbyen".

Ordføreren svarte:

Mange takk for interpellasjon om et viktig tema. Senterpartiet og den øvrige flertallsgrupperingen har en sterkere næringslivssatsing som et av våre hovedmål, fordi det er så viktig for samfunnsutvikling og befolkningsvekst i kommunen. Økt tilgang på næringsarealer er en vesentlig del av satsingen.

De fleste her i salen er enige om at tilgang på næringsareal er viktig. Interpellanten nevner varehandelen som et eksempel. Levanger ligger noe under de andre større byene i gamle Nord-Trøndelag i omsatte kroner pr innbygger. En av årsakene er at vi ikke har hatt handelsareal på Moan å tilby de store kjedene.

Da vi behandlet kommunedelplan sentrum i oktober 2019, vedtok et flertall av Senterpartiet og SV å beholde dyrkamarka på Moan. Dette var et grep fordi vi ville beholde noe av den beste dyrkamarka vi har i Levanger. I den forbindelse er det også riktig å påpeke at landbruket er en av de største næringene og verdiskaperne i Levanger. Jordbruk er arealkrevende, og gjør naturlig nok at det blir mindre tilgjengelig areal til andre næringer. Min holdning er at vi skal gjøre det vi kan for å bevare matjorda vår. Nydyrking er aktuelt der det ikke kan unngås å ødelegge dyrka mark, men vil i kvalitet være langt fra like produktiv som «gammel» matjord.

I dag er det over 400 dekar ledig industriareal i kommunen. Det aller meste av dette eies av Norske Skog på Fiborgtangen. Områdene er delvis fylt igjen, men det er ikke lagt mye infrastruktur dit. Nå har Norske Skog fått ny giv og ønsker å utvikle områdene.

Skal tomtene være salgbare må det infrastruktur inn på området i form av veger, vann og kloakk. Kommunen har nå kommet ganske langt i planleggingen av å flytte

renseanlegget fra Holsand til Hotran. Det vil gjøre det enklere å koble på industrien som kommer til Fiborgtangen.

Jeg er sikker på at næringsområdene på Fiborgtangen vil fylles opp innen relativt kort tid. Biokraft utvider, Ocean Geoloop etablerer seg, og flere nye bedrifter vil komme til. Fiborgtangen er et attraktivt næringsområde med nær tilgang til både veg, sjø og bane. Det har vært en unnlattelses-synd i svært mange år at Levanger kommune ikke har jobbet aktivt nok for å skape nye næringsarealer. Vi har hvilt oss for mye på arealene til Norske Skog. Denne prioriteringen er det flere partier i denne salen som har vært med på. Også Senterpartiet. Men nå gjør vi noe med det.

Et av argumentene fra Statsforvalteren for å si nei til å bruke for eksempel friluftsområder til næringsareal i kommunen, har vært at vi har mye areal på Fiborgtangen. Men dette argumentet holder ikke. Kommunedirektøren får relativt ofte spørsmål om næringsareal, og skal vi kunne tilfredsstille de som vil etablere seg må vi ha flere *alternative* plasseringer i kommunen. I tillegg kommer det forhold at Fiborgtangen i løpet av få år vil fylles opp.

På kort sikt ønsker kommunen å utvikle området sør for Hotranelva på Fiborgtangen. Der kan det bli mer enn 50 dekar næringsareal. Litt lengre fram – omtrent i 2025 - kommer det 70 til 90 dekar i Vassmarka etter at E6-utbyggingen er ferdig.

I et ekstraordinært møte i april kommer kommuneplanens arealdel til første gangs politiske behandling. Der legges det inn nye mulige næringsområder. For å få større områder tilgjengelig må en dra relativt langt fra bebyggelse og vegnett. Natur og friluftsliv kan kollidere med næringsinteressene, det samme gjelder målet om korte transportveger og kostnad til infrastruktur. Men skal vi få tilgang på mer og større næringsareal, må vi likevel benytte oss av slike områder. Jeg håper på bred støtte i kommunestyret for å utvikle aktuelle områder videre.

Det bør for øvrig også nevnes at skal man omregulere til næringsformål må man ha en enighet med grunneierne. Hvis noen er negative må vi forholde oss til i det videre arbeidet.

Så til forslaget til vedtak:

Jeg kan forsikre om at kommunedirektøren og hans stab jobber mye med næringsarealer. Om et vedtak gjør at det går raskere er jeg i tvil om, men jeg kan ikke se at det er noe i veien for å be om en fortløpende.

Når det imidlertid gjelder det andre forslaget, om å få laget en *mulighetsstudie* for Levanger som kompetanseby innen sirkulærøkonomi og grønn industri, så vil jeg anbefale kommunestyret å stemme imot. Jeg skal forklare hvorfor.

Levanger kommune og fylkeskommunen har bidratt til en ressurskartlegging rundt Fiborgtangen. Det oppsummeres nå. Planen er at industriaktørene skal samles og finne ut hvordan disse ressursstrømmene kan skape nye næringer. Som en del av arbeidet revitaliseres utviklingselskapet Fiborgtangen vekst. Kommunen har signalisert at vi vil gå inn på eiersida i selskapet.

En slik revitalisering vil virke i samme retning som en mulighetsstudie. Jeg vil heller prioritere ressurser på å skape ny industri og arbeidsplasser. Næringsarbeid fungerer bedre hvis det skjer etter initiativ fra næringene selv enn som en kommunal utredning. Det kan også nevnes at dette temaet skrives inn i kommuneplanens samfunnsdel som er sendt på høring. I planverket kommer man tilbake til hvordan det skal gjennomføres. Også på den bakgrunn mener jeg at en mulighetsstudie blir feil bruk av ressurser.

Jeg foreslår separat votering over de to delene av forslaget. For min del vil jeg støtte det første, men stemme imot det andre.

Så til det nye forslaget om å regional strategi for næringsutvikling i Innherredsbyen.

Innherredsbyen er et samarbeid på Innherred om en felles areal- og transportstrategi.

Målsettingen er å gjøre Innherred til en mer konkurransedyktig, attraktiv og bærekraftig bo- og arbeidsmarkedsregion. Og som interpellanten er inne på så er også næringsutvikling en naturlig del av det her. Så er det sånn at første møte i Innherred interkommunale politiske råd vil bli berammet i mai. En næringsstrategi som interpellanten nevner har ordførerne allerede snakket om, og vil være et viktig tema i det første møtet. Innherredsbyen vil det være naturlig å legge inn under regionrådet. (en lignende organis har værnesregionen ift Malvik)

Når det gjelder forslaget om at kommunedirektøren skal ta dette initiativet, så tillater jeg meg å foreslå en endring til ordfører. Det er ordfører som skal sitte i repskapet i regionrådet, og som sitter i styringsgruppen for Innherredsbyen.

Jeg foreslår at det voteres over følgende endrede forslag:

Ordfører tar initiativ til et arbeid med regional strategi for næringsutvikling i Innherred interkommunale politiske råd.

Austmo trakk deretter sitt forslag til nytt 3. kulepunkt.

Avstemning:

Austmos forslag, pkt. 1, enstemmig vedtatt.

Austmos forslag, pkt. 2, avvist med 18 (SP, H, KRF) mot 16 stemmer.

Ordførerens forslag enstemmig vedtatt.

INNSTILLING:

- Kommunestyret ber om fortgang i arbeidet med å få realisert mer næringsareal.
- Kommunestyret ber om at det i løpet av 2022 legges frem en mulighetsstudie for Levanger som en kompetanseby innen sirkulærøkonomi og grønn industri.
- Ordfører tar initiativ til et arbeid med regional strategi for næringsutvikling i Innherredsbyen.

FO 17/21 Spørsmål fra Janne K. Jørstad Larsen (FRP) - Status rus Levanger

Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021

Behandling:

Mats Henriksen (FRP) fremmet følgende spørsmål:

Rus er og har vært et svært aktuelt tema i Levanger, da Levanger til tider har hatt et rusmiljø som har fått stor medieoppmerksomhet. Dette har fått politisk oppmerksomhet og det er blitt iverksatt tiltak. Levanger FrP lurer på hva status er nå?

Hva er status for rusmiljøet i Levanger? Hvordan er status med tanke på unge som ruser seg?

Hva er blitt gjort, hvordan har disse tiltakene fungert og hva skal gjøres fremover?

Har man ressursene og verktøyene man trenger for å forebygge rus blant unge og håndtere rusmiljøet i Levanger?

Varaordføreren svarte:

Hva er status for rusmiljøet i Levanger? Hvordan er status med tanke på unge som ruser seg?

Det er vanskelig å gi et dekkende bilde på statusen på grunn av covid-19. Selv om det jobbes godt, er det dessverre ikke mulig å jobbe så tett på og følge opp så tett som ønskelig. Likevel er det ikke grunnlag for å si at det er forverring fra tidligere, med tanke på rekruttering inn i rusmiljø.

Når det er sagt er det en bekymring knyttet til økt frafall fra f. eks idrettslag og lignende tilbud i oppvekstområdene under pandemien. Konsekvensene er det for tidlig å si noe om. Det er behov for økt oppmerksomhet for denne utviklingen.

De som jobber med ungdommene ser at det stadig flyttes grenser når det gjelder testing og utprøving av ulike rusmidler. Det jobbes for å holde tritt med den gode dialogen med ungdommene, men dessverre er det ikke mulig å være i forkant med dette hele tiden. Dette er imidlertid noe de som jobber med ungdommene er veldig oppmerksomme på og som det jobbes og vil jobbes strukturert med.

Tilgangen på rusmidler oppleves som likt i hele regionen, og det jobbes tett med politiet for å kunne avdekke tilførsel til vår kommune. Den viktigste jobben er å fortsette å jobbe godt forebyggende og spille på lag med barn og ungdommer slik at etterspørselen på rusmidler reduseres og stoppes.

Hva er blitt gjort, hvordan har disse tiltakene fungert og hva skal gjøres fremover?

Levanger har en oppegående koordineringsgruppe bestående av rektorer ungdomsskole, rektor vgs, politi, kultur, helse, teknisk enhet osv ledet av SLT koordinator. Det er jobbet med å forsterke relasjonene mellom sentrale aktører innenfor det rusforebyggende arbeidet. Gruppen møtes jevnlig.

Faste og stabile møtepunkt mellom kommune og politi er satt bedre i system, og det er utviklet en del nye samarbeidsstrategier.

Det er etablert en prosjektstilling som miljøterapeut ved en av Levangers ungdomskoler. Rollen er å være voksen med tid til elevene i skolehverdagen, uten å være bundet opp av timeplan.

Det er i tillegg etablert en prosjektstilling som ungdomskontakt i rusteam som skal være et bindeledd mellom forebygging og oppfølging av enkeltungdommer.

Gjennom disse stillingene er erfaringene at ungdomsgruppen nås bedre og bredere, og vi forventer tydelige effekter av det.

Tverrfaglig samarbeid, og tett dialog mellom hjem, skole og fritid vil fortsette å være bærebjelkene i det rus og kriminalitetsforebyggende arbeidet.

Det er også viktig å hele tiden tilstrebe å skape gode arenaer der barn og unges stemmer blir hørt og hvor de gis mulighet til å si noe om deres virkelighet.

Det kan også nevnes at i tillegg til strukturert samarbeid mellom rustjeneste, ungdomskontakter og barne- og ungdomsskoletrinn, har ungdomskontakter innenfor

barne- og familietjenesten og rusteam hatt kontakt, samt vært på besøk i enkelte klasser ved vgs for å også lytte til spørsmål vgs elever har knyttet til rus. Sammen med kulturenhet og ungdomshus tilstrebes det å imøtekomme enkelte aktiviteter til vgs elever.

Har man ressursene og verktøyene man trenger for å forebygge rus blant unge og håndtere rusmiljøet i Levanger?

Vi må fortsette å jobbe konkret mot det vi har tro på skal gi gode effekter. Samtidig er det viktig å være dynamiske og jobbe tett sammen med andre kommuner rundt oss. Levanger er ikke alene om å stå midt i en slik type utfordring i distriktet vårt.

Det er derfor blitt satset stort på kunnskapsbasert politiarbeid, der regionens kommuner kommer med innspill og kunnskap inn til politiets etterretningstjeneste. Etterretningstjenesten utarbeider rapporter som politiet bruker for å prioritere hvilke områder de til enhver tid skal satse på. Gjennom et slikt samarbeid klarer vi å navigere i det eksisterende virkelighetsbildet.

Vi erfarer at når vi sammen kan snakke om det som er utfordrende for oss som samfunn, vil vi kunne etablere strukturer som vil gi gode effekter på sikt. For å nå målet vil det i en tid framover fortsatt blir en blanding av forebygging og «brannslukking».

Til sist vil jeg sende en oppfordring til foreldre som har ungdommer. Vær tilstede for ungdommene deres, vær foreldre, ikke kompiser, og meld dere som natteravner når dere har anledning. Det er en unik mulighet til å bli kjent med ungdomsmiljøet og få kontakt med ungdommer, andre foreldre og noen av de som daglig jobber med ungdommer.

FO 18/21 Spørsmål fra Janne K. Jørstad Larsen (FRP) - Forhåndsutsending av svar på spørsmål/interpellasjoner

Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021

Behandling:

Mats Henriksen (FRP) fremmet følgende spørsmål:

Under utvalgsmøtene og kommunestyremøtene har politikerne mulighet til å stille spørsmål og interpellasjoner. Spørsmålsstiller og interpellanten har også mulighet til å stille oppfølgingsspørsmål basert på svarene ordfører gir. Politikerne er lite forberedt på å stille oppfølgingsspørsmålene på sparket.

Spørsmålet til ordføreren blir derfor: Har ordfører mulighet til å sende ut svar på spørsmål/interpellasjon på forhånd, senest to timer før møtestart?

Ordføreren svarte:

Takk for spørsmålet. Jeg forstår at det kan være praktisk for spørsmålsstiller og interpellant å få tilgang til svaret en tid før møtet starter. Det er imidlertid slik at svarene iblant ikke er ferdige før helt inn i møtet. Det kan komme opplysninger av betydning i siste liten, og det kan hende jeg på grunn av tidspress ikke har rukket å gjøre svarene helt ferdige før rett i forkant av møtet. Det er derfor ikke aktuelt å innføre en ny regel om at svarene skal sendes ut før møtet. For ordens skyld vil jeg bemerke at dette heller ikke gjøres i nabokommunene våre eller i fylkestinget.

FO 19/21 Spørsmål fra Gunnar Løvås (SV) - Brenning av «Lillemarktunet»**Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021****Behandling:**

Gunnar Løvås (SV) fremmet følgende spørsmål:

Levanger kommune har besluttet å gjennomføre brannøvelse på «Lillemarktunet» 5037/13/72, Alstadhaugvegen 83. Brannøvelsen gjennomføres 16 og 18.03.2021. Dette til tross for at byantikvaren har frarådet rivning i administrativt behandlet sak i Planutvalget 10.02.2021.

Etter behandlingen i Planutvalget ble det også sendt inn en Lovlighetskontroll av beslutningen i referatsak 64/21 underskrevet av 5 medlemmer i Planutvalget.

Lovlighetskontrollen gjaldt rivning av enebolig og fjøs og nedbrenning er det samme som rivning slik jeg ser det.

I Levanger kommune har vi en egen forskrift, forskrift om åpen brenning og brenning av avfall. I denne forskriften er det et generelt forbud mot åpen brenning, jf. § 4 med unntak av blant annet «Rent trevirke» fastsatt i forskriftens § 5 bokstav b.

Videre i forskriften er det mulig i særlige tilfeller og etter skriftlig søknad å gi dispensasjon fra forbudet i § 4 om forbud mot åpen brenning.

Levanger kommune har vedtatt FNs bærekraftsmål som blant annet innebærer reduksjon av klimagassutslippene. Det betyr at bygge- og anleggssektoren må redusere klimagassutslippene betydelig. Gjenbruk av den historiske bygningsmassen i denne saken ville ha gitt en betydelig klimagassgevinst og ville ha vært i tråd med de mål kommunen har satt seg ved å vedta FNs bærekraftsmål. Slik jeg ser det er ikke framgangsmåten i denne saken i tråd med kommuneplanens samfunnsdel 2021- 2030 som vi har behandlet i dagens møte. Denne har et markant fokus på FNs bærekraftsmål.

Med bakgrunn i dette stilles følgende spørsmål:

1. Hvilke vurderinger har Levanger kommune gjort i forkant av nedbrenningen?
2. Er resirkulering av materialer/bygningsmasse vurdert?
3. Hvilke miljøsaneringer er foretatt i forkant av nedbrenningen?
4. Hvordan er prosedyren når kommunen skal gi dispensasjon der kommunen selv har egen vedtatt forskrifter på området, forskrift vedtatt av kommunestyret 21. oktober 2020?
5. Hvorfor venter ikke kommunen med å vedta en beslutning før lovlighetskontrollen er behandlet?

Ordføreren svarte:

1. Kommunen behandlet søknad om rivning av bebyggelsen på Lillemarktunet i desember 2020. Saken ble behandlet etter gjeldende regelverk i plan- og bygningsloven og kommunens vedtatte regulering gjennom kommunedelplan for Levanger sentrum. Tiltaket ble vurdert til å være i tråd med både plan- og bygningslovens bestemmelser, og gjeldende regulering. Plan- og bygningsloven er en ja-lov. Det betyr at kommunen skal gi tillatelse til rivning hvis det ikke

foreligger hjemmel for vern gjennom kulturminnelovgivningen eller plan- og bygningslovens bestemmelser. Fylkeskommunen vurderte ikke verneverdiene så store at det var aktuelt å starte en fredningsprosess, og det ble også konkludert fra kommunens side at det ikke var aktuelt å starte en kommunal reguleringsprosess for å båndlegge eiendommen til vern. Terskelen for å regulere vern mot grunneiers vilje må være høy, og bare brukes i spesielle tilfelle, da kommunen vil påføre seg et erstatningsansvar ovenfor berørte grunneiere. Det fremgår av direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap sitt rundskriv HR 9/95 at øvelsesbrenning av hus er likestilt med rivning av et bygg. For å gjennomføre en øvelsesbrenning er det derfor tilstrekkelig med en godkjent rivingstillatelse.

2. Ved søknaden om rivingstillatelse ble det vedlagt en avfallsplan og det er utarbeidet en miljøsaneringsbeskrivelse (vedlagt) som redegjør for håndtering av avfall på en forsvarlig måte i henhold til kravene i TEK 17 (teknisk forskrift). Sluttrapport for faktisk disponert avfall vil bli oversendt kommunen når avfallshåndteringen er ferdig. Kommunen har ikke anledning til å stille strengere krav enn det som er fastsatt i forskriftens bestemmelser.
3. Rapporten redegjør for sortering og levering av avfall til godkjente mottak. Ved en øvelsesbrenning for brann- og redningsvesenet brennes rent trevirke ned. Når det gjelder forholdet til forurensningsloven er også dette avklart i Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap sitt rundskriv HR 9/95. Her vises det til uttalelse fra Statens Forurensningstilsyn, i dag Miljødirektoratet, hvor det framgår at fullskala øvelser utført av brannvesenet representerer en meget beskjedent forurensningspotensiale, og at det derfor ikke ansees nødvendig med en utslippstillatelse etter forurensningslovens § 11.
4. I vedtatte lokal forskrift om åpen brenning og brenning av avfall står det i §2: Brannvesenets øvelsesbrenning av kondemnerte hus, samt kontrollerte slukningsøvelser omfattes ikke av denne forskriften. Det er derfor ikke behov for dispensasjon for å gjennomføre øvelsesbrenning.
5. På samme måte som at kommunen må ha hjemmel for å nekte rivning må kommunen også ha hjemmel til å oppheve et vedtak. Dette er særlig vanskelig i saker som ikke er påklaget. I realiteten må det være fattet et klart ugyldig vedtak hvis dette skal skje. Forvaltningslovens strenge tidsfrister gjelder også. I saken på Lillemarkstunet ble det krevd lovlighetskontroll lenge etter den absolutte tidsfristen på 3 uker fra vedtaket ble fattet. Dermed hadde kommunen ingen hjemmel til å gi kravet om lovlighetskontroll oppsettende virkning ovenfor rivningstillatelsen.

FO 20/21 Spørsmål fra Tone Jørstad (AP) - vedrørende sak om Lillemarkstunet

Saksprotokoll i Kommunestyre - 24.03.2021

Behandling:

Vegard Austo (AP) fremmet følgende spørsmål:

1. Er ordføreren komfortabel med at kommunen har en forvaltningspraksis i bygges- og eiendomssaker som kan åpne for tap av uerstattelige natur- og kulturverdier, i strid med FN's bærekraftsmål – uten at sakene blir lagt fram for politisk behandling?
2. Hva vil ordfører gjøre for å sikre at lignende saker ikke skjer i framtida?

Ordføreren svarte:

1. Administrasjonens forvaltningspraksis bygger på gjeldende nasjonalt lovverk, og gjeldende regulering fastsatt av kommunestyret. Viktige uerstattelige naturverdier av nasjonal eller regional verdi blir sikret gjennom miljøvernlovgivningen, mens viktige kulturverdier av nasjonal eller regional verdi sikres gjennom kulturminnelovgivningen. Statsforvalteren og Fylkeskommunen påser at kommunen har en forvaltningspraksis som ikke ødelegger for slike verdier. Levanger kommune har ingen forvaltningspraksis som åpner for ødeleggelse av natur- og kulturverdier, og det er ordfører komfortabel med.

Ut over de nasjonale og regionale verdiene kan kommunen sikre lokale verdier gjennom regulering. Det kan være regulering til offentlige friområder eller objekter, områder som kommunen ønsker bevart. Kommunen må da være klar over at den kan komme i et erstatningsansvar hvis reguleringen medfører en rådighetsinnskrenkning for private grunneiere.

Hvilke saker som kan behandles uten politisk behandling styres av kommunens gjeldende delegeringsreglement. Hvis kommunestyret ønsker en strengere praksis med mer politisk styring må det skje gjennom en endring av kommunens delegeringsreglement. Mindre delegering og flere politiske saker vil imidlertid kreve mer saksbehandlingsressurser i administrasjonen.

Jeg mener for øvrig at det generelt er viktig at kommunen fremstår som forutsigbar. Plan- og bygningsloven er ment å gi grunneiere og utbyggere forutsigbarhet. Det er på den måten man kan tiltrekke seg nye utbyggere og få grunneiere til å investere i egen eiendom. En kommune som vinger og som pålegger mange restriksjoner vil ikke bli sett på som like attraktiv.

2. Kommunen jobber med en ny kulturminne- og kulturmiljøplan. Dette arbeidet er viktig for å kartlegge hvor de verdifulle kulturverdiene er, og graden av verneverdi. Når dette arbeidet er gjennomført vil kommunen ha et enda bedre grunnlag enn i dag for å vurdere hvilke objekter det er aktuelt å sikre gjennom regulering. Uansett er vi avhengige av at huseier/grunneier er interessert i å bevare og utvikle kulturverdiene.